

Protokół Nr XXIX/2021
z sesji Rady Gminy w Lelkowie
w dniu 19 maja 2021r. godz. 08³⁰

Ad. pkt 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Jarosław Koziej otworzył obrady sesji i po powitaniu radnych i zaproszonych gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

Przewodniczący Rady Gminy przywitał obecnych na posiedzeniu gości:

- Wójta Gminy Lelkowo – Łukasza Skrzyszewskiego
- Skarbnika Gminy Lelkowo – Piotra Piątkiewicza
- Radca prawny – Sławomir Kuncewicz

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił radnych i Wójta o wyrażenie stanowiska na temat proponowanego porządku obrad.

Uwag do proponowanego porządku obrad nie zgłoszono.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bukacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

W wyniku głosowania radni jednomyślnie głosowali za przyjęciem porządku obrad w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy między sesjami.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/135/2020 Rady Gminy Lełkowo z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lełkowo na lata 2021 – 2029.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2021r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Lełkowo za rok 2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 22 lutego 2021r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 5 marca 2021r.
11. Sprawozdanie z realizacji Rocznej Programu Współpracy Gminy Lełkowo z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
13. Sprawy bieżące.
14. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
15. Zakończenie obrad.

Ad. pkt 3. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy między sesjami.

Sprawozdanie z działalności między sesjami złożył Wójt Gminy Łukasz Skrzyszewski.

Ważniejsze działania i decyzje:

Wójt Gminy: „W ostatnim czasie oddane do użytku zostały trzy inwestycje, trzy drogi gminne, które były wykonywane ze środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz Funduszu Dróg Samorządowych – w Krzekotach, Dębowcu i w Lełkowie.

Gminie Lełkowo udało się w ostatnim czasie pozyskać dofinansowanie w wysokości 75 000 zł. na remont drogi w miejscowości Słup. Jest to 50% finansowania tej inwestycji, tego projektu. Cała inwestycja została oszacowana - taki jest kosztorys - na kwotę 160 000 zł. Jest to kosztorys, więc zobaczymy jak zostanie uruchomiona procedura, może się uda zrobić tą inwestycję troszeczkę taniej. Umowa została na ten cel podpisana, więc jest to już oficjalnie przyznane. Cały projekt w miejscowości Słup musi być rozliczony do końca października, w związku z czym będziemy starali się jak najszybciej przejść do wyłonienia wykonawcy i do realizacji inwestycji. Jest to dofinansowanie i umowa z Urzędem Marszałkowskim w Olsztynie.

W miniony wtorek otrzymaliśmy informację, że dostaliśmy dofinansowanie w wysokości 30 000 zł. na remont dachu w remizie OSP Lełkowo. Również tutaj staraliśmy się o te środki z Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie. Wnioskowaliśmy o 40 000 zł. Przyznano nam dofinansowanie o 10 000 zł. mniejsze. Wartość tej inwestycji jest wyceniona na około 79 000 zł., również to jest wartość kosztorysowa. Jak przystąpimy do wyłonienia wykonawcy może to ulec zmianie, myślę, że raczej w dół niż w górę.

Udało się nam również pozyskać dofinansowanie do aktualizacji inwentaryzacji wyrobów azbestowych na terenie gminy Lelkowo – dofinansowanie to 7 600 zł., nasz wkład do tego to 2 400 zł. Jest to może pozyskana kwota dofinansowania niewielka, ale jest to bardzo istotne, bo bez aktualnej inwentaryzacji tych wyrobów zawierających azbest nie możemy przystąpić do jakiegokolwiek programu utylizacji azbestu, więc to jest taki pierwszy krok, który podejmujemy do tego, by można było do tego programu przystąpić. Widać to po sygnałach płynących z terenu i telefonów do Urzędu Gminy, że jest zainteresowanie duże po stronie naszych mieszkańców, tylko właśnie w pewnym stopniu wstrzymuje ich brak aktywnego programu. Miejmy nadzieję, że uda się to przyspieszyć w związku z pozyskaniem dofinansowania.

W związku z prowadzoną, można tak to nazwać akcją roznoszenia ulotek, pilotowaną przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, nasze jednostki OSP, które się w tą akcję włączyły, tutaj nie tylko chęci wystarczyły ale musiały być kwestie statutowe rozwiązane, posiadanie rachunku bankowego itd. Pracownik urzędu dokładał wszelkich starań, żeby w każdej jednostce pomóc to zorganizować. Jednostki, które wzięły w tym udział dostały dofinansowanie po 5 000 zł. na zakup wyposażenia do poszczególnych jednostek. Chcielibyśmy żeby to było nomexy, czyli ubrania wyjazdowe dla strażaków, żeby udało się zakupić po trzy nomexy na jednostkę, brakuje około 1 000 zł do każdej jednostki, w związku z czym będziemy starali się ze środków gminnych dołożyć, żeby po trzy komplety ubrań trafiły do każdej jednostki, która w tą akcję się włączyła.

W tym tygodniu rozpoczął się remont dróg gminnych, trwa nawożenie towaru na nasze drogi gminne, które są nieutwardzone. W tej chwili materiał jest dowożony do Dębowca, droga Dębowiec – Wilknity, która była nieprzejezdna, a do celów rolniczych jest ona dość istotna, przejezdność jej była bardzo kiepska. W dniu dzisiejszym przyjedzie pierwsza porcja materiału na udrożnienie drogi w miejscowości Kwiatkowo – Dębowiec. Tam jest problem z przejezdnością tej drogi.

Mieliśmy kilka zgłoszeń nawet w dniu wczorajszym, że jest problem z tą drogą. Rzeczywiście ona jest mocno nieprzejezdna. Samochód osobowy miał problem z przejazdem tą drogą w związku z czym pierwsza tura materiału tam trafi. Zapotrzebowania wiemy, że są niewystarczające, bo zawsze ile by tego materiału nie było, to zawsze nie jest tyle, żeby zaspokoić wszystkie potrzeby, ale jest to ustalane na bieżąco z sołtysami, z radnymi z poszczególnych miejscowości. Też po przejeździe drogami gminnymi sami widzimy, gdzie jest potrzeba wzmocnienia danych dróg i sukcesywnie będą te remonty w najbliższym czasie wykonywane. Tak jak na poniedziałkowym posiedzeniu wspólnym komisji pan skarbnik to państwu przedstawiał przy zmianach budżetowych również będzie zwiększenie wprowadzone do budżetu na zakup i transport materiału w związku z drogami gminnymi, więc jeśli się okaże, że ten zakup szesnastu składów – 400 ton, będzie naprawdę mocno niewystarczający, to będziemy starali się po tej sesji materiał skierować tam, gdzie jest on niezbędny. Mam nadzieję, że jeśli pogoda nam dopisze, niestety zapowiadane są opady deszczu i przez kilka dni trochę nam popsują szyki, ale myślę, że będziemy sprawnie te remonty dróg gminnych przeprowadzać. Zgłoszono mi problem drogi gminnej Wyszkowo – Lutkowo, z której swego czasu korzystała firma wykonująca inwestycję na drodze powiatowej. Niestety struktura tej drogi została mocno naruszona. Rzeczywiście jak firma schodziła z budowy była przez firmę nazwijmy to „wygładzona” ale nie uważam, że doprowadzona do stanu sprzed, bo niestety ilość tego ciężkiego sprzętu, który z tej drogi

korzystał spowodował to, że te masy żwiru które tam były zostały wciśnięte w podłoże, a zostało wypchnięte podłoże na powierzchnię wątpliwej jakości. W związku z czym zostało to zgłoszone. Rozmawiałem z inwestorem, tj. z Powiatem Braniewskim, który te inwestycję zlecał, żeby podjął działania. Czekam, w tym tygodniu mam otrzymać odpowiedź. Na pewno to nie będzie proste – wyegzekwowanie czegokolwiek, bo firma uważa, że zrobiła wszystko tak jak należy, my to widzimy troszeczkę inaczej. Zresztą nigdy z przejezdnością tą drogą nie było problemów, teraz są sygnały, że są problemy z przejezdnością przez tą drogę.

Kolejna rzecz, również miejscowość Wyszkowo, tj. plac naprzeciwko budynku Wyszkowo 8, a przy budynku Wyszkowo 11, z którego również ta firma korzystała wywożąc masy ziemi do Wyszkowa tam gdzie to było kierowane. Niestety, jak sami państwo jeździcie przez Wyszkowo to widzicie, że w tamtym miejscu gromadzi się woda, powstały zagłębienia, nie jest to wcale usunięte. Więc ten temat również został przekazany, mam nadzieję, że w tym tygodniu uzyskam jakąś odpowiedź i na najbliższym posiedzeniu wspólnym komisji, mam nadzieję, że już nie będę musiał zbyt wiele mówić, bo państwo zauważycie, że coś się zmieniło, że coś zostało wykonane.. Zapewniono mnie o życzliwości, że inwestor będzie starał się pomóc gminie w tym temacie.

Na tą chwilę to wszystko, więcej ewentualnie w sprawach bieżących”

Przewodniczący Rady Gminy Koziej Jarosław „Czy ktoś ma jakieś uwagi?”

Radny Janowiak Tadeusz: „Pozwoliłem sobie wczoraj wyjechać na drogi w moim lelkowskim okręgu i muszę powiedzieć, że droga Lelkowo – Grabowiec, przynajmniej siedem takich miejsc jest, że tam należałoby tego kruszywa dobrego dowieźć. Te miejsca zawsze się wyciskały, taki grunt jest widocznie, taka podbudowa. Deszcz padał w niedzielę ostatnio, a jeszcze wczoraj tam były kałuże wody, w tych siedmiu miejscach. Jest problem ważniejszy jeszcze, że na tej samej drodze, przy nowym budynku to jest na trzecim przepuszczeniu drogowym. Powstała dziura, lej taki i woda zamiast płynąć tak jak powinna, to ona sobie wciąga ziemię. Przypuszczam, że jest jakieś rozszczelnienie chyba na kręgach, może to się rozeszło. Ja zabezpieczyłem sposobem gospodarczym, dwa kije i kawałeczek białej wstążki, ale to jest takie doraźne. To trzeba od ręki wziąć, dlatego że ta droga w tym miejscu ma tylko trzy metry, więc nie da się nie wjechać w te dziurę, warto by było to wymienić, tam trzeba po prostu zrobić to. Następna droga za Lelkowe w stronę Kwiatkowa jak jedzie się do pana Stanisława Z. nie będę nazwiskami operował. To jest problem coroczny. Tam jesienią trochę poprawiano, ale ten żwir nie był najlepszej jakości. Warto by było też tam podwieźć. Rozmawiałem z tym gospodarzem, z tym rolnikiem, jemu po prostu przywieźć trzeba na kupę i on sobie to porozciąga. Warto tamto też mieć na uwadze. Pan wójt mówi, że radni mieli jakieś informacje. Nie miałem takiej informacji żeby zgłaszać, dlatego zgłaszam to dzisiaj. Na i drugi numer, też dwa miejsca są, Lelkowo 2, tam na kolonii, też by trzeba było troszeczkę podwieźć. Ktoś złośliwie mi powiedział wczoraj, że macie sesję, znów będziecie o drogach rozmawiali. Ja mówię, że taka jest potrzeba, ale rzeczywiście my za dużo mówimy o drogach jeśli chodzi o bieżące utrzymanie. To powinna być normalna działalność a nie ciągle mówić, że dziura tam, dziura tutaj jest. My powinniśmy o drogach mówić w sensie inwestycyjnym to się zgadzam, ale o drogach w sensie bieżącego utrzymania to jest typowa działalność urzędnicza. Nie wiem jak państwo to odczuwacie, ja się po prostu już wstydzę

mówić o drogach, bo to jest temat jakby dyżurny. Ale o tych uwagach, które przekazałem panie wójcie bardzo proszę, szczególnie ten przepust to jest tak jakby od ręki, a to kruszywo może dojechać za kilka dni”

Przewodniczący Rady Gminy Koziej Jarosław: „Jeśli mogę sprostować, chciałbym poprzeć pana wypowiedź w kwestii problemu dróg, to leży w kwestii naszej „dziesiątki”, są tam od tego odpowiednie osoby. Do biura Rady Gminy mieszkańcy też przysyłają pisma z prośbą o wyremontowanie drogi, tak jak ja bym był odpowiedzialny za drogę i ludźmi dysponował, ludźmi, sprzętem gminnym, czy żwirem. Od tego są specjalne jednostki i raczej tam powinny być kierowane prośby”

Wójt Gminy: „Wszystko się zgadza, tylko często na tej sali podnoszony był temat bieżącego utrzymania dróg gminnych i sami państwo radni zgłaszali problemy niektóre, że jest gdzieś jakiś problem. Sesja, która jest wydarzeniem i przekątnikiem informacji, osoby oglądają mogą się dowiedzieć co jest planowane, więc myślę, że w większości było zgłoszone przez sołtysów gdzie jest problem. Zamówiliśmy 16 składów w pierwszej turze, trzy transporty dziennie, tyle nam powiedział dostawca, że więcej nie jest w stanie wykonać, bo ten materiał jedzie aż spod Bartoszyca. Więc myślę, że w przeciągu tygodnia, góra dwóch tygodni, bo jeszcze musimy to rozwieźć, na tych drogach rozciągnąć, myślę, że te drogi powinny być poprawione, a myślę, że sesja jest taką okazją do tego, że każdy kto czeka na remont swojej drogi jak usłyszy na sesji, że ta akcja remontowa jest prowadzona, to myślę że może się trochę uspokoi i wtedy nie będzie takiej nerwowej atmosfery, że na bieżąco się tymi remontami nie zajmujemy. W miarę naszych środków i w miarę naszych możliwości jest to realizowane. Zawsze jak na sesji jest podnoszony temat z jakimś odcinkiem to ja też muszę się do niego ustosunkować, nie chce być odbierany jako, że ktoś z radnych zgłasza problem, a ja pozostaje bierny na te zgłoszenia i problemy, więc stąd ten temat wywołany. Mam nadzieję, że rzeczywiście jeśli nie będzie takich tematów podnoszonych na sesji to również nie będzie potrzeby poruszania tego tematu na sesji. Wiemy jak te drogi wyglądają i jakiego wymagają najpilniejszego remontu. Na pewno tym przepustem trzeba się jak najszybciej zająć, bo to jest najistotniejsze i na pewno jeszcze dziś to zweryfikujemy jak to wygląda. Na tą drogę również jest uwzględniony materiał tylko w późniejszych transportach na drogę Lelkowo-Grabowiec”

Radny Janowiak Tadeusz: „Mogę jeszcze uzupełnić wypowiedź swoją. Oglądałem to kruszywo które przyjechało, na placu jest troszeczkę tego kruszywa, trochę na przyczepie jest – to jest dobry materiał. Zwróciłem uwagę, że oprócz normalnego granulatu trafiają się większe kamienie, to akurat na drogę nie bardzo pasuje. My płacimy za tonaż pewnie i kamienie też ważą. Zwróćcie uwagę też na to, że te kamienie większe są odrzucane, ale my za te kamienie zapłaciliśmy firmie. Nie będę rozwijał tematu, ale zasygnalizujcie tej firmie, która to dostarcza, że my nie chcemy kamienia dużego, bo będziemy musieli to później z tej drogi wyrzucać, bo będą znów pretensje, że narzucaliście głazów i psujemy swój sprzęt. To chyba uwaga taka techniczna, bo to idzie wszystko wyprostować, to co jest dobre, bo dobre jest dużo, ale tych kamieni też jest troszeczkę za dużo dla mnie”

Wójt Gminy: „Jeśli chodzi o jakość tego materiału który przyjeżdża, ja wczoraj byłem w Dębowcu jak ten materiał był rozładowywany i rzeczywiście tam są duże kamienie. Rozmawiałem z kierowcą który dowozi nam ten materiał. Tak naprawdę to zapytanie ofertowe, które referat rozwoju gospodarczego przeprowadził – oni dysponują materiałem, tak naprawdę na drogi dwóch rodzaj. Pierwszy to jest taki, że kamień taki malutki

i drobny ze żwirem i to jest pierwszy gatunek materiału. Kolejny następny to już jest materiał mówiąc tak wprost niesortowany. Czyli albo zamawiamy materiał żwirowy na drogi z takim drobnym kamieniem, jak mi powiedziano do 16 mm, chodzi o malutkie drobne kamyki. Tylko są dwie możliwości: albo z małym kamieniem dysponują w sprzedaży taki mają materiał, albo niesortowany kamień – to jest to co przyjeżdża. Rzeczywiście, tam gdzie są drobne ubytki, które można uzupełnić jedynie nie na całości odcinka, to te kamienie rzeczywiście są kłopotliwe. Przejechałem wczoraj drogę Kwiatkowo- Dębowiec, gdzie jest pięć bądź sześć dużych załamów drogi, gdzie tak naprawdę taki materiał jaki jest w Lelkowie jest idealny, bo tam są dziury takiej wielkości, że podjeżdża wanna i cała wanna zostaje w jednym zagłębieniu. Dlatego też dzisiaj podjąłem decyzję, że ten materiał został przekierowany na tą drogę na Kwiatkowo, i po prostu tak jak zrobimy, jeśli państwo podejmiecie tą uchwałę zmianę budżetu, zostaną wyodrębnione przesunięte środki na paragraf zakup materiałów, kupimy również parę składów tego materiału drobniejszego i wtedy te mniejsze ubytki, które da się uzupełnić bez potrzeby jakiś wielkich mas materiałów będziemy tym drobniejszym kamieniem uzupełniać. Na razie mamy ten, ale naprawdę jest też dużo dróg takich gdzie właśnie jest to materiał idealny, np. ta droga korzystana przez rolników, gdzie zgłaszany był ten problem, czyli droga Dębowiec – Wilknity, ten wyjazd koło przystanku w Wilknitach, ona była w paru miejscach też uciążliwie przejezdna, będą zniwa, rolnicy nie przejadą ze zbożem tamtą drogą, było to zgłaszane, została poprawiona, dzisiaj jeszcze tam równiarka pracuje i rozgarnia to co zostało nawiezione. Tak samo droga w Kwiatkowie, tam ten materiał jest dobry, ale rzeczywiście jeśli są ubytki małe to ten kamień jest niezbyt właściwy na te miejsca. Ale mamy też dużo miejsc gdzie on będzie jak najbardziej odpowiedni, więc dobrze go wykorzystamy”

Radny Pusz Jan: „Panie Tadeuszu, nie kto inny tylko ci rolnicy nam zgłaszają i ja dzisiaj mam kilka tematów, te osoby zgłaszają nam, że droga, droga i dalej droga, nie kto inny tylko mieszkańcy naszej gminy. Naszej gminy, nie tylko z mojego sołectwa. Panie wójcie techniczna odpowiedź, zgłaszałem przepust pana kolegi rolnika, pan obiecywał na poprzedniej sesji, że tam się udadzą pracownicy. Tam nic nie jest zrobione, ale odpowiedź taka susza zrobiła swoje, rolnik wjechał, bo było kilka tygodni suchego, teraz deszcz popadał, znowu ta woda płynie. Tam jest duży ubytek, tam woda płynie, ale po drugiej stronie do rzeki jest 10 metrów tylko od tego miejsca, wystarczy wyskarpować i rów jest i ta woda z tej góry nie popłynie do rolnika na przepust tylko do rowu i dziesięć metrów i jest rzeka zaraz. Rolnik ten dalej mi to zgłasza, nie tylko on. Nie możemy takich unikać dyskusji, bo droga jest ważna, nie tylko inne sprawy. Ważne są też, ale dla niektórych drogi są najważniejsze. Zaczynają się sianokosy zaraz. Zgłaszałem drogę tzw. do Jocz, równiarka dojechała tam, rolnicy sami trochę zrobili, do pół drogi dojechała, dlaczego pan dalej nie pojechał?-bo ja się tam utopię i nikt mnie stamtąd nie wyciągnie. Ja przejechałem tą drogą tam, pustym ciągnikiem tam nie przejechałem . Są dwa miejsca gdzie musi być coś nawiezione, gruz jakiś, cokolwiek. Rolnicy wiedzą jak to wygląda, podbierak się zawiesi, tam nie przejedzie tak. Tam jest duży problem. I my nie możemy unikać takich spraw”

Wójt Gminy: „Tak jak mówię, w tym tygodniu transport na poprawę dróg gminnych się rozpoczął. Tak jak problem był zgłaszany Dębowiec – Kwiatkowo i jest rozwiązywany. Nawet już dzisiaj rozpoczęło

się rozwiązywanie problemu, tak też inne drogi, tylko sukcesywnie. Mamy trzy transporty dziennie, 75 ton dziennie i my tego nie przeskoczmy”

Radny Pusz Jan: „Sołtys dostał informacje, że na Kwiatkowo przyjedzie jedna wywrotka”

Wójt Gminy: „Nie dostał informacji, a jeśli pan już chce poruszać się w tematach rozmów w których pan nie uczestniczy, to niech pan albo mówi prawdę, albo niech pan nie porusza tematu. Ja znam przebieg rozmowy pracownika z sołtysem i wiem jaki on był. Nikt w żadnym wypadku nie dzwonił do sołtysów. Powie mi pan jaki byłby sens telefonów pracownika do sołtysa oznajmujący dostanie pani jedną wywrotkę, proszę powiedzieć gdzie pani chce żeby ją wysypać. No nie. Był telefon do sołtysa, żeby wskazać jakie są potrzeby i miejsca gdzie, a tak jak mówię, jeśli pan chce znać przebieg dokładny rozmowy, to niech pan rozmawia dokładnie z panią sołtys i z pracownikiem”

Radny Pusz Jan: „Rozmawiałem przecież. Ja ciągle się myślę, tylko wy macie rację”

Wójt Gminy: „No niestety się pan myli, bo nikt sołtysowi nie narzucił tego ile dostanie. Najlepiej jest mówić o rozmowach w których się uczestniczy, bo wtedy się wie co na nich padło, a jeśli w nich się nie uczestniczy to lepiej ich nie poruszać”

Radny Pusz Jan: „Panie wójcie czy miał pan informację o remoncie drogi, poprawy w ramach gwarancji chyba w stronę weterynarii, mieszkańcy Lelkowa to zgłaszali i nie ma odzewu na ten temat, a to podobno trwa już jakiś czas”

Wójt Gminy: „A skąd pan wie co się dzieje w tej sprawie i czy jest odzew czy go nie ma?”

Radny Pusz Jan: „Mieszkańcy pisali i nie mają odpowiedzi żadnej. Mieszkańcy mi to też zgłosili. I znowu ja kłamię tak?”

Wójt Gminy: „Temat będzie wkrótce rozwiązany”

Radny Pusz Jan: „Dziękuję, tak można odpowiedzieć. A skąd ja wiem? Mieszkańcy mi to powiedzieli, że wysłali jedno pismo, drugie pismo i nie ma odzewu w tej sprawie, nie ma remontu, nie ma naprawy, a to miała być gwarancyjna naprawa”

Radny Marczak Wiesław: „Jesteśmy w temacie dróg. Chciałem poruszyć o naszych miejscowościach, szczególnie Piele, bo Grabowiec widzimy jest pięknie zrobiony za co dziękuję jako radny. Wrócę do tematu Piela. Droga, która biegnie przez naszą miejscowość konkretnie jest drogą powiatową. Zawsze witaliśmy tu pana wicestarostę, który nam zdawał szczegółowe raporty. Jestem bardzo sfrustrowany teraz postępowaniem pana wicestarosty, który reprezentuje nas. Przywożą nam, obiecują kupkę jakiegoś kruszywa, za co też dziękujemy dla Powiatu. Rzucają to w takim miejscu i zróbcie sobie. Ludzie, czy nasze kobiety, moja żona, ja, my mamy tą drogę ciągle nasypywać wożąc taczkami po 100-300 metrów? Chore to jest. Jedzie ziemia z drogówki. Ile to zajmuje czasu rozplantować, rozwieźć kupkami? My pójdziemy łopatkami te dziury zrobimy. Na wiosnę było tragicznie. Ja sam się angażuję w tą drogę, sam zrobię, tego nikt nie widzi, nie robię zdjęć, nie afiszuję, nie rzucam tego w eter. Bolesna jest dla mnie sprawa i przykra, że tam jeżdżą też i samochody leśne, rolnicze. Chciałbym z tego miejsca dzisiaj, pójdzie to w eter głośno, bardzo nie pasuje mi to. Prosiłbym wójta, bo naprawdę zostaliśmy sami sobie. Nigdy się nie udzielałem, ale to co się robi to jest tragiczne. Jesteśmy zostawieni sami sobie. Dlaczego my, jako społeczeństwo mamy to sami naprawiać? Jest to droga powiatowa”

Wójt Gminy: „W zeszłym roku zwrócono się do mnie z prośbą o poparcie wniosku, bo to jest wykorzystywane przy postępowaniu naborowym, poparcie wniosku celem wykonania nakładki na drodze powiatowej Siekiera w stronę Wyszkowa. To jest droga dobra, stosunkowo dobra. Ona może ma jakieś techniczne tematy o których my użytkownicy dróg nie wiemy, ale to jest droga dobra. I ja rzeczywiście wystosowałem pismo do Zarządu Dróg Powiatowych w Braniewie, w którym w jasny sposób wskazałem kategorię dróg wymagających poprawy, żeby z jednej strony nie blokować jakiegoś wniosku, który chce Powiat składać, niech sobie składają, niech robią tą inwestycję, ale drogę tą wskazałem jako drogę ostatnią. Wskazywałem drogę w Pielu, drogę w kierunku Jarzenia, drogę Szarki. Jest naprawdę dużo dróg powiatowych na terenie gminy, które wymagają poprawy ich stanu. Byłem w Pielu nie tak dawno i zgadzam się z panem radnym, że ta droga jest ten bruk jest bardzo słabą drogą. Jest ona w złym stanie. A wiadomo, że jeżeli jest gdzieś miejscowość rolnicza, że ktoś dysponuje sprzętem, tak jak pan Janowiak mówi, że mieszkańiec nam sygnalizuje, że przywieźcie mi materiał ja to sobie zrobię, bo mam czym to zrobić. W Pielu rzeczywiście nikt nie posiada sprzętu rolniczego. Jak ci ludzie mają to zrobić? Jak najbardziej ja tutaj podzielam te stanowisko radnego Marcza i na pewno po dzisiejszej sesji zostanie wystosowane pismo sygnalizujące problem ponownie, bo tak jak mówię ja już sygnalizowałem problem dróg powiatowych, że wymagają one remontu, i na pewno ta droga w Wyszkanie wymaga w ostatniej kolejności jakiegokolwiek poprawy. Ja wiem, że może ona jest bardziej uczęszczana, więcej osobą zobaczy, ale w Pielu, Jarzeniu, Szarkach też mieszkają mieszkańcy powiatu braniewskiego i też chcą mieć dobre drogi”

Radny Marczak Wiesław: „Szczególnie chodzi o odcinek drogi, który się zaczyna na przystanku, jest ona masakryczna. Droga która jest skrzyżowaniem na Mędrzyki wysypana jest kupka, dzięki za to, że w taki sposób, no i my mieszkańcy woziliśmy z powrotem. Ile to jest zachodu? Jedzie jakaś spycharka ze służb drogowych, przejeżdżając koło miejscowości Piele, żeby tylko ktoś miał trochę chęci. Nie podoba mi się to i wyrażam moje głębokie niezadowolenie”

Wójt Gminy: „Postaram się pomóc”

Radny Janowiak Tadeusz: „Popieram całkowicie pana radnego. Rzeczywiście jeśli patrzę na gminę całościowo, to przykro powiedzieć, ale Piele są najbardziej zapomnianą miejscowością, a mieszkają przy samej głównej drodze. I ten ciąg powiatowy, który idzie aż tam na Góreczno chyba, to jest powiatówka. Ona jest mi bardzo znana. Piele musi być trochę zauważone bardziej”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. pkt 4. Interpelacje i zapytania radnych

Brak interpelacji i zapytań.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/135/2020 Rady Gminy Lelkowo z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lelkowo na lata 2021 – 2029.

Skarbnik Gminy: „Zmiany, tak jak mówiłem na spotkaniu komisji wspólnych w Wieloletniej Prognozie Finansowej mają na celu dostosowanie wielkości w roku 2021 do zmian proponowanych w uchwale

w sprawie zmian budżetu. Pozostałe pozostają bez zmian. Lata 2022-2029 nie dokonywano żadnych zmian. Główna sprawa, która ulega zmianie będzie również umawiana przy omawianiu uchwały budżetowej. Jest to zmiana wyniku budżetu na deficyt w wysokości 2 173 825,63 zł. W objaśnieniach wartości przyjętych w WPF Gminy Lelkowo na lata 2021-2029 macie państwo radni wszystko opisane.

Jeżeli są jakiegokolwiek pytania to bardzo proszę”

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” - podjęła Uchwałę Nr XXVIII/155/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/135/2020 Rady Gminy Lelkowo z dnia 17 grudnia 2020r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lelkowo na lata 2021 – 2029.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bukacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2021r.

Skarbnik Gminy: „Tak jak wspominałem jedyna zmiana w budżecie Gminy Lelkowo na 2021r. jest to zmiana wysokości deficytu, który teraz będzie wynosił 2 173 825,63 zł.

W § 1 ust. 3 macie państwo źródła pokrycia tego deficytu.

W § 3 ust. 1 macie państwo wymienione przychody w łącznej wysokości 2 723 825,63 zł.

Poza tym następują zmiany takie jak w załączniku nr 1 są to zmiany dochodów,. Zwiększamy dochody o kwotę 193 100,00 zł. Na drogach publicznych wspomniana przez pana wójta jest to kwota 75 000,00 zł. Jest to dodatek celowy na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych, jak pan wójt wspomniał podpisana umowa z województwem warmińsko-mazurskim. Jest to kwota przeznaczona na modernizację drogi stanowiącej dojazd do pól uprawnych oraz siedlisk rolnych w miejscowości Słup. Urząd Gminy 11 500,00 zł. jest to dostosowanie planu do wykonanych już budżetów, są to tzw. dochody różne, podatek od nieruchomości, osoby prawne – zwiększamy plan o 100 000,00 zł. jest to zwiększenie

planu dochodów o przewidywaną egzekucją zaległości podatkowych z podmiotu będącego osobą prawną. Zwiększamy również plan odsetek od osób prawnych do wysokości 3 000,00 zł. dostosowujemy go do wykonanych już dochodów; odsetki osoby fizyczne podobnie zwiększamy o 1 000,00 zł. Wpływy z różnych opłat 2 600,00 zł. jest to opłata za zajęcie pasa drogowego. Łącznie daje to zwiększenie dochodów o kwotę 193 100,00 zł.

Dochody zmniejszenie na kwotę 525 168,00 zł. gospodarka gruntami i nieruchomościami zmniejszenie dochodów o 500 000,00 zł – jest to zmniejszenie planu dochodów z tytułu sprzedaży mienia gminnego w związku z brakiem zainteresowania i zakupem tzw. lasu wielokrotnie omawianego przez państwa radnych na tych sesjach. Kwota 25 168,00 zł. - jest to zmniejszenie części oświatowej subwencji ogólnej, jest to dostosowanie planu do ostatecznej kwoty subwencji przyznanej Gminie Lełkowo na rok 2021. Chciałbym w tym momencie wspomnieć, że łącznie subwencja oświatowa w porównaniu do roku ubiegłego uległa zmniejszeniu o 118 321,00 zł.

Załącznik nr 2 do uchwały – wydatki zwiększenie na kwotę 412 710,71 zł. Izby rolnicze 5 000,00 zł. Zwiększenie planu na wpłaty 2% podatku rolnego na rzecz Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej.

Drogi publiczne wojewódzkie – 4 000,00 zł. - jest to przesunięcie środków na remont i zjazdy dróg gminnych na drogę wojewódzką.

Drogi powiatowe – 9 000,00 zł. - podobnie zjazd z drogi gminnej na drogę powiatową. Jest to przesunięcie środków z innej klasyfikacji budżetowej.

Drogi publiczne gminne 186 599,40 zł. to jest ta kwota o której również wspominał pan wójt w swoim wystąpieniu na bieżące utrzymanie dróg, jest to kwota 33 000,00 zł. oraz zwiększenie wydatków inwestycyjnych na drogi gminne – 153 599,40 zł. jest to zwiększenie związane z remontem drogi w miejscowości Słup.

Gospodarka gruntami i nieruchomościami 12 400,00 zł. jest to zwiększenie planu na wydatki związane z zasobem nieruchomości gminnych - jest to bieżąca działalność Urzędu Gminy w Lełkowie. Rada Gminy – 10 500,00 zł.

Urząd Gminy 109 632,00 zł. jest to zwiększenie wydatków związanych z bieżącą pracą Urzędu Gminy w Lełkowie m.in. na wynagrodzenia i pochodne, wpłaty PFRON, zakup materiałów i usług.

Ochotnicze Straże Pożarne – 2 000,00 zł. - jest to zwiększenie planu wydatków na bieżącą działalność OSP. Zarządzanie kryzysowe 2 000,00 zł.

Oświata i wychowanie 67 226,67 zł. są to zmiany dokonane na wniosek pani dyrektor Szkoły Podstawowej w Lełkowie i Szkoły Podstawowej w Zagajach.

Świadczenia wychowawcze i rodzinne – 3 052,64 zł. są to zmiany dotyczące bieżącej pracy urzędu w zakresie obsługi zadań zleconych Gminie Lełkowo.

Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 1 300,00 zł. jest to zabezpieczenie wkładu własnego Gminy Lelkowo na dofinansowanie działalności Koła Gospodyń Wiejskich „Przyjazna Chata” w ramach grantu Marszałka woj. warmińsko – mazurskiego.

Zmniejszenie wydatków na kwotę 244 778,71 zł. gospodarka gruntami i nieruchomościami.

Kwota 2 400,00 zł. jest to zmiana planu na wypłatę odszkodowań za brak mieszkań socjalnych i przesunięcie tych pieniędzy na inne klasyfikacje budżetowe.

Administracja publiczna pozostała działalność 79 599,40 zł. jest to zmniejszenie planu wydatków w celu przeniesienia na inną klasyfikację budżetową w kwocie 78 599,40 zł. są to wydatki inwestycyjne przeniesione na remont drogi gminnej w miejscowości Słup.

Różne rozliczenia, są to: zmniejszenie rezerwy ogólnej o kwotę 42500,00 zł., po zmniejszeniu tej rezerwy pozostaje na łączną kwotę 107 500,00 zł., z czego rezerwa ogólna w kwocie 17 500,00 zł., rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe w kwocie 40 000,00 zł., rezerwa celowa z przeznaczeniem na odprawy emerytalne dla pracowników jednostek oświatowych w kwocie 50 000,00 zł. Oświata i wychowanie – zmniejszenie w wysokości 117 226,67 zł., z czego kwota 67 226,67 zł. Tak jak wcześniej wspominałem są to zmiany dokonane na wniosek pań dyrektor Szkoły Podstawowej w Zagajach i Szkoły Podstawowej w Lelkowie.

Kwota 50 000,00 zł. jest to zmniejszenie planu wydatków na dowóz dzieci do szkół w celu rozdysponowania tej kwoty na inne wydatki w innych klasyfikacjach budżetowych.

Świadczenia wychowawcze i rodzinne 3 052,64 zł. wcześniej wspomniane zmiany dotyczące bieżącej pracy urzędu w ramach realizacji zadań zleconych Gminie Lelkowo.

Przychody zwiększane są o kwotę 500 000,00 zł. jako wolne środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Na spotkaniu komisji dałem państwu wyliczenie tych wolnych środków. Jest to wyliczenie dokonane z bilansów z wykonania za rok 2020 Gminy Lelkowo. Kwotę 1 964 825,63 zł. wprowadzaliście już państwo na sesji w dniu 31 marca br. do budżetu Gminy. Na tą kwotę składały się środki z Funduszu Dróg Samorządowych i środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Dodatkowo pozostają jeszcze do wprowadzenia z nadwyżki wolne środki w wysokości 597 707,90 zł. W tej chwili wprowadzamy do budżetu przychody z tego tytułu w wysokości 500 000,00 zł. W załączniku nr 3 do uchwały przedstawione są źródła finansowania deficytu.

W załączniku nr 4 do uchwały przedstawione są wydatki majątkowe w tym na inwestycje i zakupy inwestycyjne przewidziane w roku 2021.

W załączniku nr 5 do uchwały przedstawiony jest plan finansowy na wydzielonym rachunku przychodów i wydatków związanych z przeciwdziałaniem COVID-19.

To by były wszystkie zmiany wprowadzane w uchwale budżetowej na rok bieżący. Jeżeli mają państwo jakiegokolwiek pytania to bardzo proszę”

Wójt Gminy: „Taki komentarz kwestią podsumowania. Zobaczcie państwo jak istotną część zmian w uchwale budżetowej, czy istotną część naszego budżetu stanowią wydatki inwestycyjne, które są już albo zrealizowane i rozliczone, ile tych projektów jest w trakcie. Jak zsumujemy te wszystkie środki, to wysokość środków pozyskanych z zewnątrz od początku naszej kadencji, która się rozpoczęła w 2018 roku udało się pozyskać ponad 3 000 000,00 zł. środków zewnętrznych. To jest naprawdę dobra informacja dla naszej gminy, także cieszymy się, że te programy w których możemy składać nasze wnioski one się pojawiają i też cieszymy się z każdym wnioskiem, który uda się na niego pozyskać środki. Wiadomo, że największe wrażenie robią duże sumy, czyli 1 300 000,00 zł. na wodociągi, ale dla mieszkańców np. miejscowości Słup, czy dla strażaków ochotników, którzy od lat mają problem z dachem na remizie, nawet te małe dofinansowania są istotne. I te małe dofinansowania robione w poszczególnych miejscowościach składają się na coś naprawdę fajnego. Także środków z zewnątrz ponad 3 000 000,00 zł. od początku. Cały czas na inwestycję, bądź na przygotowywanie projektów inwestycyjnych na przyszłe inwestycje w przyszłych latach. Nawet nie mówimy o latach tylko w tej kadencji, ale przygotowujemy dokumenty cały czas, żeby jeśli te nabory będą się pojawiały w najbliższych latach, to ta możliwość aktualizacji bezpłatnej dokumentacji przez pięć lat na pewno będzie ułatwiała składanie wniosków na poszczególne inwestycje. Więc myślę, że tylko pozostaje nam życzyć sobie w dalszym ciągu, żeby wydatki inwestycyjne z budżetu były na podobnym poziomie, a drugie życzenie bardziej trudne do realizacji, to żebyśmy zawsze mieli środki na wkład własny, żebyśmy mogli składać wnioski na głównym projekty. Żeby największym naszym problemem nie było to, że nie będziemy w stanie wygospodarować naszych środków na udział do projekcie”

Przewodniczący Rady Gminy Koziej Jarosław: „Ja skorzystam z okazji panie wójcie i pogratuluję, bo jakby nie było, jest to odniesiony sukces przez urząd, przez pana kierownictwo oczywiście w urzędzie. Jak sami widzimy są to potężne środki uzyskane do tej pory. Na początku kadencji wójta były różne opinie, że niezaradny, że nieumiejętny. Jak widać nie taki Skrzyszewski niezaradny jak malują. Mamy tutaj czym się pochwalić. Jeszcze raz panie wójcie dziękuję i życzę zapału do pracy jak do tej pory”

Wójt Gminy: „Ja dziękuję za współpracę z radą, bo nie ukrywam, że z większością państwa bardzo dobrze mi się współpracuje, ten kontakt jest bardzo dobry i cieszę się, że wiele z tych inicjatyw, które są podejmowane, są sygnalizowane przez państwa radnych. Myślę, że taka dobra współpraca jest generalnie zawsze z korzyścią dla wszystkich. Więc cieszę się, że inicjatywy bardzo ciekawe zostają z państwa strony, mam nadzieję, że dojdziemy do takiego momentu, że będziemy w stanie hurtem wszystkie potrzeby spełniać i do tego dążymy. Cieszę się, że gdy pojawia się coś z mojej strony to zawsze w radzie mam wsparcie i zrozumienie. Także dzięki za tą dobrą współpracę, bo naprawdę łatwiej się współpracuje i liczę, że będzie tak nadal. Również jak do tej pory jestem otwarty na państwa uwagi i inicjatywy, bo tak jak mówię wszystko to co się dzieje w gminie Lełkowo nigdy nie miałyby miejsca, gdyby wójt był sam i miał nieprzychylną Radę Gminy, która nie działa dla dobra mieszkańców. Dziękuję za tą współpracę i tak zbiorczo powiem. Dziękuję radzie ale i dziękuję każdemu z państwa, którzy zawsze jesteście otwarci na współpracę. Mam nadzieję, że efekty tej współpracy będą widoczne i będą nas wszystkich cieszyć, bo jak coś się dzieje dobrego mimo tego, że jestem wójtem gminy a mieszkam w Zagajach ja się cieszę, gdy się dzieje coś dobrego

i w Kwiatkowie i w Słupie i w jakiegokolwiek części naszej gminy, bo to chyba o to chodzi. Nawet jak u sąsiada dzieje się coś dobrego, to też trzeba się cieszyć, że u sąsiada się dobrze dzieje z sąsiedniej wsi, nawet nie naszej, to zawsze nasze otoczenie się zmienia i pięknieje. Dziękuję za współpracę”

Radna Cieślik Anna: „Panie przewodniczący, panie wójcie. Ja się cieszę, że tutaj padła ta kwota 3 mln zł. Myślę, że powinniśmy to jeszcze raz podkreślić, że to są środki zewnętrzne. Te środki zostały pozyskane dzięki ciężkiej pracy, bo nikt nie przyniósł nam tych środków w walizce, nie rzucił przed Urzędem Gminy, a my ich tylko nie podnieśliśmy. Były osoby, które musiały pracować nad tym, które musiały pisać projekty, pisać wnioski. Także nie można powiedzieć, że nikt nic nie robi, nic się nie dzieje. Z tych środków naprawiamy nasze drogi na bieżąco. Myślę, że niektórzy są zaniepokojeni dlaczego nie u nich, a dlaczego u sąsiada, ale te drogi naprawiane są na bieżąco i to trzeba podkreślić. Został zrobiony Grabowiec, zostały zrobione Krzekoty, teraz widzimy, że transporty z tym żwirem cały czas jeżdżą i żwir jest cały czas dostarczany. Myślę, że na taką skalę w poprzednich latach nie było tych wszystkich napraw przeprowadzanych. Rozumiemy, że mieszkańcy są zniecierpliwieni, ale to się dzieje sukcesywnie. Gmina nie jest panią Katarzyną Dowbor, która wpada i w ciągu pięciu dni remontuje całą gminę. Podkreślę jeszcze raz, kwota 3 mln zł. powinna trafić do świadomości naszych mieszkańców, to są realne pieniądze, one zostały pozyskane. To nie jest pożyczka, którą musieliśmy zaciągnąć. To nie są pieniądze, które pozyskaliśmy sprzedając coś, tylko po prostu one zostały sprowadzone do naszej gminy. Duży szacunek. Myślę, że inni którzy to zrozumieją też będą to szanować, że mamy fajnych pracowników, kompetentnych. Także jeszcze raz bardzo dziękuję i gratuluje”

Radny Janowiak Tadeusz: „Pan wójt podsumował, a jednocześnie pobudził mnie do takiej wypowiedzi. Wszystko ładnie, pięknie. Róbmy tych projektów jak najwięcej, bo zdaje się, że czeka nas ciekawa perspektywa. Mówię o kraju, a jak kraj to i samorzady. Zdaje się, że tych środków będzie na różne programy dużo. Dlatego po raz któryś zgłaszam sprawę wody na kolonię Lelkowo. Proszę państwa drogi ważne są, wszystko jest ważne, ale jak się wody nie ma w domu, dobrej wody, a ma się na przykład zupe, jak tam niektórzy mają no to trudno się dziwić, żeby oni byli zadowoleni. Oni mówią: my wody nie mamy, my mamy słabą wodę, bezklasową. Dlatego panie wójcie niech pan sobie to głęboko do serca włoży. Próbujmy opracować jakąś dokumentację. Jak program wejdzie i zostanie wprowadzony, a słyszymy, że będą na wodociągi, na kanalizację, byśmy mogli uruchomić tą sytuację, może w dwóch etapach, ale zrobmy coś do przodu. Ja sobie nie wyobrażam, żeby dzisiaj nie mieć wody. Są małe dzieci, trzeba te dzieci kąpać, trzeba zupe gotować przysłowiową, a oni muszą jechać do sklepu i kupują wodę. Bardzo proszę, żebyśmy nie zapomnieli. Tak jak o Pielu nie można zapomnieć, tak nie można zapomnieć również o tej lelkowskiej kolonii. W gminie mamy chyba mniej jak dziesięć budynków, które nie mają wody jeszcze. Moglibyśmy mówić, że mamy 100%, nie możemy powiedzieć tak, bo nam coś brakuje. Nie możemy tych ludzi trzymać w takim, ciągle mówimy że zrobimy, zrobmy krok do przodu i załatwmy sprawę dla dobra tych ludzi”

Przewodniczący Rady Gminy Koziej Jarosław: „Panie radny ta kwestia była podnoszona kilka sesji wcześniej. Pan wójt się zaoferował, że oczywiście nie zostawi tych ludzi samych”

Wójt Gminy Lelkowo: „Powiem państwu nic innego, co powiedziałem na ostatniej sesji, bo na ostatniej sesji to było omawiane. Na poprzednich komisjach, nie na tych poniedziałkowych tylko wcześniej również było to dyskutowane. Podejmowaliśmy decyzję, w jakie projekty inwestycyjne chcemy iść w najbliższych latach i padł temat tej wody na kolonii Lelkowo w kierunku Grabowca i to jest temat niezmienny, dlatego nie poruszam go na dzisiejszej sesji mówiąc o inwestycjach, z uwagi na to, że nie chce jakby powielać tematu, bo w tym temacie się nic jeszcze nie zadziało. Będziemy przygotowywali dokumentację, musimy zrobić rozpytanie jaki jest koszt przygotowania takiej dokumentacji. Wtedy prowadzimy punkt: wyodrębnienie środków z budżetu na przygotowanie dokumentacji na ten cel. Także na pewno pamiętamy o tym jak i o kolonii w Kwiatkowie do gospodarstw. Rzeczywiście budynków bez wody bieżącej jest mało w naszej gminie, tylko problem jest taki, że one są w zabudowie mocno rozproszonej, co generuje większe koszty, ale myślę, że jeśli pojawi się jakiś program, który będzie celowany na takiego rodzaju inwestycje, to na pewno woda w kierunku kolonii jest priorytetowa. Tak samo jak już któryś raz z kolei powtórzę, bo skoro jestem do priorytetu wywołany, dla mnie jest priorytetem remont budynku Dębowiec 4, tj. tzw. „dom starców”. To jest dla mnie w tej kadencji temat priorytetowy, ten budynek musi zostać wyremontowany. Ludzie żyją tam w strasznie złych warunkach, uwierzcie państwo, ja tam byłem w sobotę nawet. Z panią radną byliśmy u mieszkańców, którzy mieszkają na poddaszu. Patrzyliśmy jak wyglądają te mieszkania, jaki jest problem z dachem, z oknami, z elektryką w tym budynku. Naprawdę. Drogi, woda – taki jest cel, żeby osiągnąć 100% tego zwodociągowania gminy, ale również to jest bardzo istotny temat – Dębowiec 4 – to jest priorytet dla nas, bo to jest nasze zaplecze mieszkaniowe jeśli chodzi o gminę, w tragicznych warunkach naprawdę, tam jest stan techniczny tego obiektu dramatyczny. Wersja podstawowa przynajmniej remontu tego który tam musiałby się odbyć, my już to mamy wycenione, był kosztorys zrobiony, byli fachowcy oglądali to. Musimy zrobić drobne poprawki jeśli chodzi o więźbę dachową, dachówka jest absolutnie do wymiany. Kominy trzeba rozebrać, wymurować ponad dach, bo nie wiemy co tam się dzieje, one są nieszczelne, w złym stanie technicznym. Okna zostały wymienione od strony tylko parkingu od narożnika, to jest tylko 19 okien, prawie 30 jest niewymienionych, drzwi wejściowe, schody wejściowe. Tam mieszkają ludzie starsi, dzieci również. Więc naprawdę to jest coś, o czym się nie mówi może zbyt często na tych sesjach, ale nawet jak się nie mówi to nie ukrywam, że o tym się myśli cały czas, gdzie pozyskać te środki. Tak jak państwu mówiłem na komisjach myślałem, że na Dębowiec uda nam się pozyskać środki z funduszu dla gmin popegerowskich tego celowanego. Niestety, nie są to ziemie popegerowskie, tylko państwowy fundusz ziemi. Zamknęło nam to możliwość ubiegania się o to. Jak kiedyś dostałem film jakiej jakości woda leci na kolonii w Lelkowie. W XXI wieku woda dla każdego jest tak naturalnym czymś, że my wstajemy w nocy chcemy się napić, nie myślimy czy ta woda tam jest. Tak samo jak się nie myśli o pracy wodociągów, a teraz jest jakiś awaryjny czas, bo zawsze jest tak, że w weekend albo jakiś dzień wolny od pracy ja odbieram telefony i proszę dyrektora o dysponowanie pracowników celem usuwania awarii. To naprawdę między innymi ta kolonia w Lelkowie i Kwiatkowie muszą mieć doprowadzoną wodę. Mam nadzieję, że projekty będą takie, że będziemy mogli do nich startować

i skutecznie ubiegać się o te środki. Życzymy sobie wszyscy, żeby było tak, że będziemy mieli na wkład własny. Widzimy cały czas, że koszty rosną funkcjonowania wszystkiego, dochody nasze niestety nie rosną w ogóle, bo nie ma u nas perspektywy, żeby u nas rosły, nie ma działalności gospodarczej. Nie generuje nam coś dochodów, ani też nie widzimy perspektywy jakiegoś nagłego skoku w przyroście dochodów. Jedynie co jest dobre to kwota ponad 3 mln zł. To są i projekty rządowe i bon, który premier wręczał gminom, projekty z Urzędu Marszałkowskiego. One sukcesywnie składają się na coś. Tak naprawdę dzięki tym wszystkim projektom, w których udało nam się środki pozyskać i do tego nie wzięliśmy ani złotówki pożyczki. Czyli dług gminy cały czas sukcesywnie maleje. Wiadomo, że on jest dla nas coraz trudniejszy do spłaty z uwagi na to, że wysokość rat rośnie z roku na rok. Kiedyś to była kwota 160 tys., w najbliższych latach osiągnie ponad 400 tys., czyli ten dług naprawdę jest mocnym obciążeniem. Na razie udaje się robić inwestycje bez zwiększania zadłużenia dzięki tym środkom, które udaje się pozyskać, które są kierowane do małych gmin. Ogłoszony program nazwany „Nowym ładem” bierzemy za dobrą monetę i mamy nadzieję, że tak jak jest w jego podstawowych założeniach jest on skierowany do małych wiosek, do małych gmin, czy małych miasteczek, że to jest priorytetowa oś rozwoju w tym projekcie, w tym programie, że również tutaj do nas spłynął te środki, te pieniądze. Potrzeb jest wiele tak jak państwo widzą. Każdy z państwa w swojej miejscowości znalazłby przynajmniej jedno zadanie, które byłoby trzeba zrealizować, bo gdzieś nie ma świetlicy od 30 lat – ludzie nie mają się gdzie spotkać, gdzieś nie ma wody, gdzieś nie ma drogi, gdzieś budynek gminny który jest – jest w złym stanie. Także naprawdę potrzeb jest mnóstwo, więc ile by tych środków z zewnątrz nie było to zawsze koniec końców stwierdzimy, że za mało i jeszcze nam zabrakło, ale sukcesywnie myślę, że będziemy się starali to nasze otoczenie poprawić”

Radny Pusz Jan: „Proszę państwa mam taki troszkę dyskomfort. Słodzicie sobie tak bardzo. Są inwestycje i chwała za to, ale w historii 30 lat coś w tej gminie było zrobione w nowej Polsce. Były inwestycje robione bez pieniędzy zewnętrznych. Nigdy przez 30 lat nie spłynęło tyle funduszy w skali roku, dwóch różnych funduszy do tej gminy z funduszy rządowych, unijnych, Funduszu Dróg Lokalnych. Fundusze powstały, było skąd brać. Budowaliśmy szkołę, budowaliśmy gimnazjum bez pieniędzy, bez zewnętrznych pieniędzy, bez unijnych pieniędzy i też trzeba było radzić sobie. W historii naszej gminy w tym i ubiegłym roku takich pieniędzy nie było, i nie było możliwości pozyskania tych pieniędzy, a coś w tej gminie zostało zrobione też przez te 30 lat”

Wójt Gminy: „Nikt nie neguje i nikt nie kwestionuje tego co zostało zrobione, tylko tak naprawdę chyba wszyscy mamy świadomość tego, że to co zostało zrobione przez minione lata w tej chwili wymaga remontu. Między innymi te środki które trzeba pozyskiwać, o których trzeba myśleć, a trzeba myśleć o remoncie hali sportowej w Lelkowie, trzeba myśleć o stolarce okiennej w Szkole Podstawowej w Lelkowie – w tym starszym budynku, dociepleniu elewacji. Jest naprawdę dużo tego, a kwestią tego, że rzeczywiście w przeciągu roku czy dwóch nie spłynęło tyle pieniędzy zewnętrznych, ale one rzeczywiście są dostępne, ale wystarczy się obejrzeć dookoła, skoro są tak dostępne, dlaczego wszyscy nie pozyskują tych środków? Naprawdę nie wszyscy dostali, to nie były rozdawane środki z automatu. Poza tym bonem np. który każda gmina dostała z jakiegoś algorytmu wyliczone, nasz algorytm wyliczył nam 500 tys. zł. i to są te środki przeznaczone na wkład własny i na opracowywanie projektów, ale wszystkie pozostałe środki: ponad

900 tys. zł. na cyfryzację Urzędu Gminy i wprowadzenie e-usług publicznych, 1 300 000,00 zł. na modernizację wodociągów, 300 000,00 zł. z Funduszu Dróg Samorządowych, 75 000,00 zł. na remont drogi w Słupie, 30 000,00 zł. na remont dachu remizy OSP w Lełkowie. To wszystko były nabory wnioskowe i naprawdę proszę mi wierzyć na słowo ja nie dysponuję, nie przygotowałem się dokumentami ale ile jest gmin, które wnioskowało a ile dostało. Więc to też nie jest tak, jakby te pieniądze do nas spłynęły, było gdzie się o nie ubiegać oczywiście, ale sam fakt ubiegania się nie daje gwarancji pozyskania środków i to widać po innych gminach”

Radny Pusz Jan: „Ja rozumiem. Nie było możliwości, żeby pozyskiwać takie pieniądze. Były małe budżety”

Wójt Gminy: „Cieszymy się z tego co jest. Patrzymy w przyszłość optymistycznie i oczekujemy tego, żeby pieniądze spływały, gmina będzie się rozwijać”

Radny Janowiak Tadeusz: „Rzeczywiście te dwa i pół roku które minęły, mimo tych ogromnych trudności o których wszyscy wiemy to jakoś to idzie do przodu w tej gminie mimo wszystko. Czy komuś to się nie podoba, ktoś myśli inaczej, nie można tego zanegować. Natomiast zgadzam się z kolegą Jankiem, bo przecież byliśmy w tych samorządach od początku, a w roku ubiegłym był jubileusz 30-lecia. Co prawda pandemia przeszkodziła, ale to jest dobry temat na takie spotkanie, gdzie jest jakaś uroczystość, gdzie byśmy mieli podsumować to co było i umieli docenić to co się robi. Ja wyczuwam w tej dyskusji, że ona jest zgodna, że i tak nam dużo się udało zrobić przez dwa i pół roku, ale oczywiście nie zapominamy to co się działo od 1990 roku, bo ja bym tu państwu wyłożył naprawdę dużą wiedzę na temat jak to było w 90 roku, kiedy zablokowano w banku konta, nie było na wypłatę, więc to są problemy, które wtedy były, a dzisiaj są inne problemy. My wtedy chyba dysponowaliśmy budżetem około 5 mln. zł., ale dzisiaj ponad trzy mln. tej gotówki gminnej, a wtedy budżet był 5 mln. Ważny temat, ładne opowiadanie, ale nie na dzisiejszą sesję”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” - podjęła Uchwałę Nr XXIX/156/2021 w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2021r.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bucki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA

12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Wójt Gminy: „Do 1 lipca musimy podjąć uchwałę określającą wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Jest na nas obowiązek nałożony i podjęta uchwała wejdzie z dniem 1 lipca, czyli z dniem do którego ta uchwała musi być podjęta. Był pracownik merytoryczny na posiedzeniu wspólnym komisji, ten projekt został omówiony. Myślę, że nic więcej do dodania”

Uwag nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” - podjęła Uchwałę Nr XXIX/157/2021 w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bucki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Lelkowo za rok 2020.

Wójt Gminy: „Na komisjach ten dokument był omawiany. Jest to cykliczna ocena zasobów pomocy społecznej za dany rok”

Przewodniczący Rady Gminy Lelkowo: „Rekomendacje oceny zasobów pomocy społecznej za 2020 rok wydała Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego”

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” - podjęła Uchwałę Nr XXVI/158/2021 w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Lelkowo za rok 2020.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bukacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 22 lutego 2021r.

Wójt Gminy: „22 lutego do urzędu wpłynęła drogą meilową petycja dotycząca opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego dotyczącego akceptacji przez obywateli Polski nowego Kodeksu Wyborczego oraz wdrożenia nowego ustroju prezydencko - ludowego dla Polski. Petycja była przedmiotem posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji celem rozpatrzenia i przedstawienia stanowiska radzie. W poniedziałek odbyło się posiedzenie tejże komisji. Komisja uznała, że opiniowanie projektu wnoszonych z inicjatywy obywatelskich, dotyczący zmiany krajowych a nie gminnych aktów prawnych oraz zarządzanie referendum w tej sprawie wykracza poza zakres i kompetencje Rady Gminy Lelkowo, a także wskazała na brak regulowań prawnych w zakresie referendum i tym samym zaopiniowała petycję jako niezasługującą na uwzględnienie. Rada działa w oparciu i na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących oraz właściwa jest do podejmowania uchwał w sprawach dotyczących wspólnoty samorządowej mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji tego organu. Postulat o przeprowadzenie referendum należy kierować do organów zajmujących się tego typu działaniami. Ponadto należy wskazać, że w Konstytucji RP nie zostało uregulowane referendum ludowe”

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”- podjęła Uchwałę Nr XXIX/159/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 22 lutego 2021r._

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bukacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	WSTRZYMAŁA SIĘ
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 5 marca 2021r.

Wójt Gminy: „5 marca br. do urzędu wpłynęła również drogą meilową petycja w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego. W petycji tej zawarto m. in. prośbę o warunkowe poparcie rządu tymczasowego poprzez zaproponowaną formułę poparcia. Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 17 maja br. uznała, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Ponownie – Rada Gminy działa na podstawie przepisów i może kształtować rzeczywistość naszą lokalną, samorządową, określa to prawo o samorządzie gminnym. Działalność rady nie obejmuje swym zakresem inicjatyw, które zawiera ta petycja. Ta podjęta uchwała – gdyby państwo uwzględnili poparcie tej uchwały wykraczałaby poza zakres zadań gminy, a zatem byłaby niezgodna z obowiązującym prawem. Organ władzy publicznej działa wyłącznie w ramach i granicach prawa, co oznacza, że mogą one podejmować tylko te działania na które prawo wprost pozwala”

Uwag nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za”- podjęła Uchwałę Nr XXIX/160/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 5 marca 2021r.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bukacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA

4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. 11. Sprawozdanie z realizacji Rocznej Programu Współpracy Gminy Lelkowo z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.

Wójt Gminy: „Niezmiennie w stosunku do lat poprzednich Gmina zawarła umowę ze Stowarzyszeniem Ludowy Klub Sportowy Granica Zagaje na łączną kwotę dotacji 15 ts. zł. Dotację tą klub wykorzystał w całości w okresie od 1 kwietnia do 30 listopada 2020 roku. Dotacja została wykorzystana w sposób prawidłowy, prawidłowo rozliczona. Na kolejny rok bieżący również taka umowa została zawarta i nasza współpraca z „Granica Zagaje” nadal trwa i niech trwa jak najdłużej a klubowi życzę jak najlepszych wyników. My będziemy wspierać jak możemy, a klub niech dba o jak najlepsze wyniki”

Radny Janowiak Tadeusz: „Chciałbym się zwrócić do radnego Bukackiego, on jest prezesem i trenerem, aby może coś powiedział na temat tych rozgrywek”

Radny Bukacki Jerzy: „Chciałem podziękować dla pana wójta, dla państwa radnych za zaufanie, które okazaliście naszemu stowarzyszeniu. Chcielibyśmy jak najlepiej reprezentować naszą gminę. W ubiegłym roku, gdzie był ten szczególny rok i trudny dla wszystkich z powodów pandemicznych była organizacja zawodów bardzo ograniczona, więc wspólnie w porozumieniu z panem skarbnikiem Piotrem przy jego dużym udziale doszliśmy do wniosku, że te środki należy wykorzystać w sposób taki, że będzie klubowi służył przez wiele lat. Zakupiliśmy sprzęt wysokiej klasy, który służy teraz do renowacji płyty boiska, otoczenia obiektów sportowych. Także serdecznie dziękuję w imieniu swoim, zawodników i mieszkańców Zagaj za wsparcie radnych, pana wójta, a przede wszystkim za pomoc w ubiegłym roku dla pana Piotra. Z mojej strony chciałbym powiedzieć, że marzy mi się, żebyśmy zrobili wspólnie jakieś zaplecze socjalne, może razem z remizą strażacką, która w Zagajach jest. Ja nie mówię, że to ma być już, na wczoraj. Tylko żeby się pochylić nad tym projektem, może się pojawią jakieś środki. Remiza, świetlica wiejska plus szatnie strażackie, one mogą służyć i strażakom i można wiele rzeczy tam organizować na tym boisku. To jest taka moja prośba na przyszłość i marzenie. Dziękuję bardzo jeszcze raz szanownej radzie”

Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Ad. 12. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Brak zapytań i interpelacji.

Ad. pkt 13. Sprawy bieżące.

Radny Bukacki Jerzy: „Chciałbym poruszyć temat organizacji transportu publicznego. Nie wiem, czy zauważyliście państwo, ale od maja ubiegłego roku został wycięty jeden autobus z kursowania. Był to bardzo ważny autobus, który szczególnie panie przewodniczący w pańskiej stronie, bo on służył do dojazdu do Braniewa, można było załatwić swoje sprawy. Nie jeździ już od roku. Drugi autobus, który był bardzo użyteczny również w naszej gminie, który łączył nas z Pieniężnem, który służył mieszkańcom do załatwienia spraw bieżących takich natychmiastowych wyjście do lekarza, kupienie leków, został skrócony do miejscowości Lelkowo. Na poprzednich sesjach uchwaliliśmy pieniądze na zabezpieczenie tej umowy, którą mieliśmy wdrożyć. Ja do nikogo nie mam pretensji, nie mówię, że ktoś tam zawinił, tylko zastanawia mnie jedno – mija drugi termin umów, które można było już uruchomić te autobusy z powrotem. Nie dogadaliśmy się z gminami. Teraz jak się dowiaduje ja, bo bardzo mnie interesuje to, bo mieszkańcy gminy przychodzą do mnie z racji, że pracuję w PKS i pytają się, kiedy te autobusy wrócą, czy w ogóle wrócą. Ten program miał wspierać miejscowości wykluczane, a my się sami w tej chwili wykluczamy. Nie wiem jaka jest przyczyna tego, nie chcę nikogo osądzać, nie zrzucam winy na urząd gminy czy kogokolwiek. Tylko pochyłmy się nad tym tematem, bo przychodzą wakacje, coroczny problem będzie z transportem komunikacji zbiorowej. To jest moja taka uwaga. Wiem, że termin na składanie drugiej transzy mija na dniach, już nie zdążymy nawet jeśli byśmy chcieli, nie wiadomo kiedy będzie następny nabór. Z mojej strony to jest prośba taka ogromna, żebyśmy naprawdę się przyłożyli, nie wiem czy to referat „10” czy osobiście pan wójt i dopięli wszystkie formalności, żebyśmy przy następnym naborze już mieli komplet dokumentów. Z tego co ja wiem, to w tej chwili wypadły dwie gminy z tej trasy naszej, które nie chcą dołożyć pieniędzy. Jest to odcinek drogi 6 km i odcinek 4 km. Więc moja propozycja jest taka, żebyśmy jako gmina i ta druga gmina, która wchodzi w część tej trasy po prostu pokryli tą różnicę z tych pieniędzy, które mamy zabezpieczone, bo te pieniądze - rozmawiałem z panem Piotrem - i tak nam wystarczą na ten rok. A ta komunikacja uwierzcie mi państwo jest naprawdę potrzebna, ja mam nieraz po trzy – cztery wizyty dziennie, to do autobusu to do domu, jak autobusy, kiedy będą jeździć. To tyle z mojej strony, dziękuję bardzo. I prośba naprawdę pochyłmy się nad tym problemem”

Wójt Gminy: „Od razu mogę się odnieść do wypowiedzi pana radnego. Chciałbym to trochę sprostować, bo niezbyt rozumiem stwierdzenie, że gminy się nie porozumiały przez których teren mają przebiegać poszczególne kursy. Projekt ten koordynuje i patronuje temu projektowi Starostwo Powiatowe w Braniewie. Ja powiedziałem to raz na sesji, powtórzę to jeszcze raz. Uczestniczyłem w spotkaniu roboczym, w którym uczestniczyli z drobnymi wyjątkami samorządowcy z wszystkich gmin powiatu, bądź przedstawiciele samorządowców. Tam zapadły jasne, klarowne ustalenia, jasne wytyczne co gminy muszą zrobić. Poza takimi ustaleniami roboczymi pojawiła się korespondencja pomiędzy starostwem a Urzędem Gminy w Lelkowie. Sami państwo wiecie, podjęliśmy uchwałę intencyjną, że wyrażamy chęć przystąpienia i później wezwano nas z prośbą o wskazanie konkretnej kwoty, którą zabezpieczymy na ten cel. Mimo tego, że z naszych rozmów, które były w Starostwie Powiatowym w Braniewie wynikałoby, że ta kwota niższa, czyli że równe dzielenie kosztów na gminy to jest ustalone z samorządowcami, my zabezpieczyliśmy kwotę od tej opcji dla nas najmniej korzystnej jeszcze w górę, bo tam było 14 tys. ponad, my zabezpieczyliśmy

z tego co pamiętam 15 tys. na ten cel. Z punktu widzenia Gminy Lelkowo, urzędu, wójta, rady gminy zostało zrobione w tym temacie wszystko. My przekazaliśmy wszystko czego koordynator czyli Powiat - Wydział Komunikacji od nas oczekiwał. To wszystko zostało przekazane i tak naprawdę nikt nas nie wzywał do spełnienia jakichkolwiek jeszcze warunków, a deklaracja padła jasna i było nas trzech samorządowców z czterech z trasy przebiegających przez cztery gminy. Trzech z nas jasno zadeklarowało jedno, że jeśli któraś z gmin – jedna powiedzmy, która uczestniczyła - nie przystąpi do projektu, czy wypadnie z tego projektu, to jest stosunkowo nieznaczna kwota, bo jest to odcinek niewielki 6 km to my, żeby nie blokować naszych mieszkańców pokryjemy te pieniądze, żeby projekt został uruchomiony, żeby to nie blokowało kursu. Rzeczywiście w najbliższych dniach mija termin składania wniosków w drugim naborze, z tego co wiem to jest tak rozwiązane, że jest podpisane również porozumienie między Powiatem Braniewskim, Powiatem Elbląskim, bo ma on tutaj dominującą rolę w tym projekcie i tak naprawdę nie wiem dlaczego to nie doszło do skutku, bo my nie mamy żadnego tematu o który do nas wystąpiono i gmina go nie zrealizowała, czy to wójt czy urzędnicy. Teraz jedyne co mogę powiedzieć, bo też dostałem taką informację, że w drugim naborze się nie uda. Przekazano mi taką informację, że kolejnego naboru trzeba się spodziewać, że zostanie on sprawnie ogłoszony, nie jest tak, że jest bardzo popularnym projektem, bo jednak każdy z samorządów coś musi do tego dołożyć, samorządy różnie na to patrzą, gdzieś nie dostrzegają tej potrzeby. Jeżeli już wiemy, że w drugim naborze te nasze trzy trasy nie przejdą, bo my mówimy tylko o trzech trasach, to jakby nie podlega negocjacjom. My chcemy trzy trasy i to jest nasze stanowisko. Miała być jasna deklaracja i padła jasna deklaracja. Miały być pieniądze – zagwarantowaliśmy pieniądze, więc my chcemy te trzy kursy uruchomić i teraz będziemy robić wszystko, jeśli coś możemy jeszcze zrobić ponadto to co zrobiliśmy, żeby w kolejnym naborze te kursy zostały uruchomione”

Radny Bukacki Jerzy: „Panie wójcie, z tego co wiem brakuje jednego dokumentu, porozumienia między stronami, tzn. między naszą gminą i gminą braniewską. Rozmawiałem wczoraj z kierownikiem wydziału transportu, bo bardzo dużo ludzi interesował ten problem, naprawdę dotyka on wielu mieszkańców i powiedział mi w ten sposób, że wszystkie formalności zostały dopięte oprócz porozumienia, że my jako Gmina Lelkowo i Gmina Braniewo pokryjemy te 4 czy 6 km z własnych środków, tylko tego dokumentu brakuje do wniesienia ostatecznie wniosku. Na dzień dzisiejszy w powiecie braniewskim są tylko trzy wnioski dopięte na ostatni guzik. Taką mam informację z wydziału transportu”

Wójt Gminy: „Z tego co ja kojarzę, ja to jeszcze sobie sprawdzę po dzisiejszej sesji po powrocie do urzędu, ale nie przypominam sobie, żeby na moje biurko trafiła korespondencja wskazująca, że jest brak podpisanego porozumienia z Gminą Braniewo. Widzi pan radny ja operuję ustaleniem w którym uczestniczyłem i uważam je za obowiązujące, bo nikt mnie nie poinformował też, że jest inaczej. Nas było trzech z czterech którzy się zgodzili. Teraz z pańskim wypowiedzi wnioskuję nie wiem czy słusznie, że jeden z tych samorządów też wykluczony został, nie wyraża chęci i to jest kolejna rzecz o której ja nie wiem. Nam jako gminie nikt tego nie przekazał, że zostajemy w temacie tego projektu wyłącznie z gminą Braniewo. Z tego co wiem, ja to sprawdzę może się mylę ale nie przypominam sobie, żeby dokument takiej

treści, bo to jest istotny dokument z punktu widzenia wielu mieszkańców, żeby trafił na moje biurko, że nie została sformalizowana część podpisania porozumienia z Gminą Braniewo”

Radny Bukacki Jerzy: „Chodzi o tą część na pokrycie tej różnicy”

Skarbnik Gminy: „Nie wiem, nie wnioskuję, czy takie porozumienie jest potrzebne. My te pieniądze przeznaczamy do Powiatu. Więc jakiegokolwiek rozliczenia z Powiatem uregulowane powinno być moim zdaniem w umowie między Powiatem a Gminą. Jeżeli Powiat zna ustalenia wójtów Gmin, te ustalenia przenosi do zapisów umów, szczególnie kierowanych do wójtów lub burmistrzów. Porozumienie, bynajmniej moim zdaniem między gminami jest niepotrzebne, bo takie zapisy mogą się znaleźć między Gminą a Powiatem”

Radny Bukacki Jerzy: „Jest to potrzebne do spełnienia wniosku na całą trasę, bo my jako Gmina w tym projekcie nie uczestniczymy. Gdybyśmy mieli całą trasę swoją to ma pan rację, ale chodzi o to, że przebiega przez cztery gminy. Dwie chcą wejść w ten projekt, a żeby projekt został zatwierdzony przez Wojewodę musi być konkretna podkładka, że gminy zgadzają się na pokrycie tej różnicy. Ja mówię cały czas o różnicy, która wynika z tego, że dwie gminy się wykruszyły, taką informację dostałem”

Wójt Gminy: „Na podsumowanie powiem tak, bo my i tak nie mamy pełnej wiedzy, nasza dyskusja się robi jałowa, będziemy powielali cały czas te same argumenty. Jeśli będzie taka możliwość prawna, pan mecenas stwierdzi i zaopiniuje pozytywnie, że możemy bez problemu zadeklarować dołożenie itd., a jedyną przeszkodą jest podpisanie porozumienia, to to nie jest żadna przeszkoda, my z Gminą takie porozumienie podpiszemy”

Radny Bukacki Jerzy: „Żebyśmy kolejnego terminu nie przegapili szanowni państwo”

Wójt Gminy: „Panie radny my wszystko rozumiemy i dzielimy tak jak rada i ja zajęliśmy jasne stanowisko, że to musi być uruchomione. Popieramy to. Daliśmy dowód wyodrębniając środki w zwiększonej wysokości, ale tak jak mówię, pan wie pewne rzeczy o których ja nie wiem, więc ciężko mi się odnosić do tego o czym ja nie mam wiedzy. Jak się zapoznam z tematem to będę mógł się ustosunkować, bo na razie ja wiem o trzech samorządach, które są w projekcie, a są dwa już podobno tak? Przekazano mi, że mamy wszystko spełnione, okazuje się, że czegoś nie mamy spełnione, więc naprawdę temat wymaga większej analizy i zapoznania się z nim, żeby móc coś tak konkretnie powiedzieć. Na pewno pochylimy się nad tym tematem, bo potrzeba jest duża i na pewno i będziemy starali się ją rozwiązać ten problem”

Radny Janowiak Tadeusz: „Czegoś tutaj nie mogę zrozumieć, może i państwo też nie rozumiecie. Problem jest wtedy, kiedy nie ma pieniędzy, a w tym trudnym czasie pieniądze są, tylko jakiś dodatkowy – nazwę to tak ogólnie: kwit jest potrzebny, To jaki to jest problem? To jest jakiś problem? Ja myślę, że komuś chyba nie zależy na tym, żeby to zafunkcjonowało i ja to tak odbieram. Jest koordynator, koordynator powinien zebrać towarzystwo u siebie i mówi słuchajcie, to jeszcze, to jeszcze zrobić a autobusy powinny jeździć. My jesteśmy w najgorszej sytuacji, bo my jesteśmy w takim dalekim kącie i nam najbardziej zależy na tym. Pan wójt dobrze powiedział, jak zabraknie dołożymy, przecież to w gestii naszej jest podjąć decyzję o zwiększenie czegoś, ale ja podejrzewam, że tam jest gra. I gdyby pan Jurek pan radny umiał tą grę rozszyfrować i nam powiedzieć, to byśmy wiedzieli wszystko”

Radny Bukacki Jerzy: „Ja tylko sygnalizuję, że jest problem, który ja zauważyłem, z którym się ludzie do mnie zwracają. Ja nie siedzę na miejscu pana wójta i nie wiem jakie były ustalenia. Tak jak pan wójt nie wie o mojej wiedzy, ja tak samo nie wiem o pana wójta. Ja tylko zapytałem dlaczego się tak dzieje, że zamiast przyłączania do komunikacji, my zostajemy wykluczani”

Wójt Gminy: „O moich ustaleniach pan wie, bo mówiłem na ostatniej sesji, ja o pana nie wiedziałem”

Radny Bukacki Jerzy: „Ja to wczoraj ustaliłem, dlatego się dzielę wiedzą jaką dostałem, bo zależy mi”

Wiceprzewodnicząca Rady Rubacha Anna: „Jeśli chodzi o kursy autobusów, które mają zasięg szerszy niż nasza gmina, to wszystko jest w rękach Powiatu. Powiat to organizuje, a my zabezpieczamy pieniądze. Ja nie wiem, gdzie jest problem?”

Radny Bukacki Jerzy: „Nie do końca jest tak. Całym koordynatorem i realizatorem jest Powiat Elbląski”

Wiceprzewodnicząca Rady Rubacha Anna: „Powinien zabiegać, aby jak najszybciej dostać środki, uruchomić kursy i mieć pieniądze”

Wójt Gminy: „Powiem tak, żeby optymistycznie zakończyć tą dyskusję. Jeśli są jakieś problemy, są to kwestie proceduralne, proste do rozwiązania, to my to rozwiążemy i tematu nie będzie”

Radny Pusz Jan: „Panie wójt, panie przewodniczący – pan wspominał na posiedzeniu komisji, że wpłynął dokument od pani sołtys Grabowca Kułdosz Iwony w sprawie nie przebudowy, tylko w sprawie objazdu. Na nasz klub też takie pismo wpłynęło. Tam powstał konflikt z winy podejrzewam Urzędu Gminy, bo pan nawet komentował to na mediach społecznościowych, że rozmawiał pan z KOWRem, ale nie rozmawialiście z mieszkańcami. Puściliście objazd przez prywatne działki bez wiedzy mieszkańców. Czytał pan to pismo? Ja też to mam i to należy w jakiś sposób wyjaśnić, tym bardziej dziwi mnie bardzo – mam odpowiedź na to pani kierownik referatu gospodarczego i pani stwierdza tu, że nie było potrzeby organizacji ruchu, więc gdzieś jest problem. Hejt poszedł, mieszkańcy są skłóceni. Pani sołtys została kozłem ofiarnym i cała wina, cała złość skupiła się na niej i to należałoby wyjaśnić, tym bardziej, że pan dużo mówił na posiedzeniu komisji o współpracy o szacunku. Wystarczyło spotkać się z panią sołtys. Należało porozmawiać przed inwestycją. Jednak mieszkańcy uznali, że objazd był potrzebny. I jest problem duży, bo to dotyczy mieszkańców, to dotyczy sołtysa”

Wójt Gminy: „Jeśli mogę się odnieść, zacznę od takiej dygresji, spostrzeżenia. Gdyby tak jak pan radny wspominał, w poniedziałek było posiedzenie wspólne komisji. Gdyby zależało panu na wyjaśnieniu tematu, to pan by tą kwestię podniósł na posiedzeniu wspólnym komisji, a że panu zależy po raz kolejny na zrobieniu szumu medialnego, jakiegoś wielkiego wydarzenia, to co mam panu powiedzieć? Objazdy nie były konieczne, bo drogi gminne przebiegają w okolicy inwestycji, a mój wpis w mediach społecznościowych, który dotyczył mojej rozmowy z przedstawicielami Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa dotyczył jedynie ułatwienia mieszkańcom dojazdu, który był. Był bardziej uciążliwy niż ten przez działkę KOWRowską, dlatego KOWR nie miał najmniejszego problemu w tym, żeby przez tą działkę kowrowską móc przejechać. Jeśli działka kowrowska jest zajęta, a jest zajęta np. zastawiona czymś i ktoś ma pretensje do wójta, że ktoś zastawił działkę KOWRu? Panie radny będzie pan poważny”

Radny Pusz Jan: „Więc po co pracownicy byli tam?”

Wójt Gminy: „No jak po co? Jeśli mamy zgodę KOWRu na przejazd przez daną nieruchomość i jest to zgoda uzyskana. Przejazd przez tą nieruchomość jest niemożliwy, ja nie chcę wchodzić w szczegóły – po prostu jest niemożliwy. Tam jest bardzo dziwna sytuacja. Gmina chciała wyjść mieszkańcom naprzeciw i zadzwoniłem do koordynatora KOWRu, czy możemy przez ten tydzień przejeżdżać tym 15 metrowym przesmykiem. Oczywiście. I poszła cała awantura o to, że coś na tym przesmyku było zastawione na działce kowrowskiej. Pytałem się, czy jest to działka obciążona jakąś umową, dzierżawą, wykupem. Odpowiedź: Nie – jest to nasza działka, możecie państwo przez nią jeździć. Była zastawiona, nie do mnie proszę kierować pytanie kto ją zastawił i dlaczego. Mogę panu jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że w trakcie realizacji inwestycji w Grabowcu też była jeszcze jedna rzecz ustalona posadowienia bramy na drodze gminnej. Była postawiona brama na drodze gminnej. I teraz jest postępowanie prowadzone w sprawie usunięcia bramy, która ogranicza przejazd drogą gminną. Ja nie rozumiem czemu służy ten cały szum, medialny zgiełk, który temu towarzyszy. Zawsze jak się gdzieś robi tą inwestycję to wszyscy się cieszą, że jest inwestycja, znalazły się pieniądze, poprawia się coś. A tam jakaś wyszła awantura z tego powodu. Ja zostałem w to wplątany przez to, że chciałem mieszkańcom pomóc i załatwiłem z KOWR, że mogą 15 metrów przejechać przez działkę, to mnie wplątano w jakąś wielką awanturę, że wójt w mediach społecznościowych oczernia sołtysa, sołtys stał się kozłem ofiarnym. Ja mogę opowiadać o moich relacjach z sołtysem bądź braku współpracy, ja to mogę robić, bo ja wypowiadam się sam za siebie, ale ja nie wnikam w to, jakie są relacje w danym sołectwie. Jeżeli mieszkańcy uznali, że działanie sołtysa było nie takie na jakie oczekiwali mają do tego prawo”

Radny Pusz Jan: „Więc dlaczego chcieli jeździć przez prywatne działki?”

Wójt Gminy: „Panie radny, czy pan rozumie co ja do pana mówię? Ja nie przekierowałem żadnego ruchu na działki prywatne. Czy do pana to dociera? Jeśli ktoś przejechał przez działkę prywatną, albo jeździł, tam chyba chodzi o coś innego, bo jak była inwestycja robiona – 1 etap nazwijmy – za który zapłaciliśmy podkreślam jeszcze raz: my zapłaciliśmy – władze gminy obecnej kadencji”

Radny Pusz Jan: „Pan był największym krytykiem tej inwestycji i niektórzy radni na tej sesji”

Wójt Gminy: „Jak pan sprawdzi protokoły głosowań moich z zeszłych kadencji to nie byłem przeciwny żadnej inwestycji, niech pan sobie prześledzi protokoły jak ja głosowałem, jak były tematy inwestycyjne. Zawsze byłem za inwestycjami, mimo że byłem radnym opozycyjnym i nie krytykowałem inwestycji”

Radny Pusz Jan: „Ale to trzeba wyjaśniać a nie zamykać pod dywan a nie pan mówi, że nie ma sprawy. Ten konflikt dotyczy mieszkańców, dotyczy sołtysa i trzeba rozmawiać, a nie zamieść pod dywan i nie było sprawy”

Wójt Gminy: „Jeśli mieszkańcy są niezadowoleni z pracy sołtysem mają do tego prawo i to jest ich opinia. Tak jak panu tłumaczę, gmina dopełniła wszelkich formalności, które miały być spełnione przy realizacji tych inwestycji. Inwestycja była zrobiona. Radni którzy byli na tej inwestycji mogą się wypowiedzieć jak ona wygląda”

Radny Pusz Jan: „Ale ja nie neguje”

Wójt Gminy: „To po co pan wywołuje ten spór?”

Radny Pusz Jan: „Proszę pana to niech pan uzgodni wcześniej. Puściliście równiarkę. W poprzednich kadencjach było tak: wójt, kierownik referatu gospodarczego dzwonił – jedzie równiarka, poślij ją tam na konkretne drogi. Dzisiaj nie ma informacji do sołtysów, do radnych, równiarka jedzie tam gdzie jedzie. Niektóre drogi niepotrzebnie były równiarką robione, też były zgłoszenia do was. Człowiek który układa na kolanach kamienie kamień koło kamienia, ta równiarka pojechała wydarła wszystkie kamienie tym bardziej, że ja też przy tym uczestniczyłem, nie powinna tam jechać równiarka. Nie ma przepływu informacji między gminą, wójtem, kierownikiem”

Wójt Gminy: „Panie przewodniczący ja mam taką prośbę. Jest posiedzenie wspólne komisji, każdy kto ma na celu zgłoszenie pewnego problemu, rozwiązanie tego problemu może tam przedstawiać swoje wnioski. Na komisjach jest możliwość konstruktywnej rozmowy z panem, nie wiem co się z panem dzieje na sesji. Na sesji pan naciąga jakąś postawę roszczeniową zawsze pan wyciąga jakieś tematy, które mają wywołać szum, dyskusję, zgiełk, jakiś taki obraz zakłamaną pewnych spraw. Dlaczego pan takiej dyskusji nie podejmuje nigdy na komisjach? Niech pan mi odpowie”

Radny Pusz Jan: „Pan na komisji stwierdził tylko, że jest konflikt w Grabowcu. Dlaczego pan nie podjął dyskusji?”

Wójt Gminy: „Pismo trafiło do mnie 16 kwietnia i widzę, że trafiło również do pana. Komisje były 17 maja, mniej więcej miesiąc po tym jak pan to otrzymał. W ciągu tych dwóch dni jakaś zaszła w panu przemiana, że budzi pańskie oburzenie? Dlaczego pan się w poniedziałek nie odniósł do tego? Panu chodzi o to, żeby ciągle był szum na sesji”

Przewodniczący rady Koziej Jarosław: „Kończymy dyskusję w tym temacie. Pani sołtys chciała wojny to sobie zdobyła. Wróć do tematu straży pożarnej. Tak jak na komisjach poruszałem ten temat. Drażniący jest ten temat i na sercu mi leży, że jednostki pożarne np. Głębock, Zagaje nie mogą wyjechać do akcji pożarniczej. Chciałbym załatwić jakąś sprawę. Ostatni pożar w Głębocku pokazał nam, jakby stały się bezużyteczne te jednostki, nie mam pojęcia co z tym dalej zrobić”

Wójt Gminy: „Powtórzę to, co powiedziałem na komisjach, bo nic innego w temacie nie powiem. Byli ochotnicy z Lelkowa, widziałem ochotników również z Wyszkowa. Ochotnicy z Lelkowa byli pierwsi na miejscu jeśli chodzi o jednostki OSP. Wielkie podziękowania należą się dla dwóch funkcjonariuszy Posterunku Policji w Pieniężnie, dla dzielnicowego z Pieniężna Pana Białkowskiego, dla naszego dzielnicowego Pana Kutryba, którzy w momencie jak przyjechali na miejsce byli tam pierwsi. Zajął się ogień, budynek gospodarczy – bliskość budynku mieszkalnego około 2-3 metry. Ja byłem prawie trzy godziny na miejscu tego zdarzenia, na miejscu tego pożaru i z naszymi ochotnikami rozmawiałem. Więc tutaj wielka chwała dla sprawnej reakcji naszych ochotników którzy w tym uczestniczyli i również dla tych funkcjonariuszy. Jeden czerpał wodę ze studni, drugi biegał i polewał wiatrownice dachu, żeby ten budynek mieszkalny się nie spalił. Tam mieszka wielodzietna rodzina, naprawdę mogło dojść do ogromnej tragedii. Ja jak jechałem na miejsce dostałem sygnał, że już budynek mieszkalny zaczął się palić, więc nie ukrywam, że jechałem tam przerażony, że ci ludzie zostaną bez dachu nad głową i będzie trzeba sprawnie udzielić im pomocy, więc wielkie podziękowania. Temat OSP to jest trudny temat z dwóch powodów. Pierwszy temat jest taki – OSP Głębock – kierowca, który był zatrudniony przez Urząd Gminy osiągnął wiek

emerytalny, niestety nie może wyjeżdżać na akcje ratowniczo-gaśnicze, więc niestety z racji wieku i tutaj my tego nie zmienimy. Ja od dwóch lat uczestnicząc w zebraniach sprawozdawczych, które są zawsze w lutym-marcu danego roku zawsze deklarowałem, że jeśli znajdzie się chętny z miejscowości Głębock czy okolicy, który chciałby być kierowcą w OSP my znajdziemy środki, żeby tego pana wysłać na szkolenie, sfinansujemy to wszystko, jest możliwość. Znalazłem furtkę na pozyskanie środków na ten cel. Wymóg był jeden, że w momencie składania wniosku była to osoba bezrobotna no i oczywiście kolejna rzecz jest taka, że podpisze taki dokument, że przez określony czas, nie chce mówić jaki, ale że przez określony czas będzie tą funkcję kierowcy pełnić. Kryzys w jednostkach tych mniejszych OSP, nie omawiamy tutaj Lelkowa, bo Lelkowo jest wpisane do krajowego systemu ratownictwa, ono musi być mobilne cały czas, to jest jeden z wymogów. To musi być jednostka, która jest gotowa cały czas do wyjazdów. Jeśli chodzi o nasze mniejsze jednostki mamy problem z tym, że kilka lat temu było takie mocne zasilenie młodymi strażakami. Ci strażacy nie ma co się dziwić wiadomo jaka jest sytuacja na rynku pracy w naszej okolicy, wyjechali za pracę, nie mamy ich po prostu fizycznie. Teraz tendencja zaczyna się robić pozytywna, bo pojawiają się jakieś sygnały, że z miejscowości Zagaje mamy już chętnych, mamy kogoś z Wyszkowa kto chce dołączyć do ruchu pożarniczego i na pewno my bardzo chętnie kolejnych druhów w zastępy OSP przyjmujemy. Gmina finansuje te szkolenia podstawowe. Dla nas najważniejsze jest to, aby to były osoby, które najlepiej tu mieszkają i najlepiej tutaj są jak najczęściej, żeby ta jednostka była mobilna do wyjazdu. To jest pierwszy temat. Podejrzewam, że Zagaje nie wyjechały, bo nie miały pełnego składu do wyjazdu, a Głębock nie wyjechał z powodu tego, że nie ma kierowcy, próby bezskuteczne są znalezienia kierowcy. Temat kolejny, to jest zgodne z prawdą, więc nie mam oporów o tym mówić, jest brak współpracy z zarządem gminnym OSP, z częścią zarządu gminnego OSP - z kierownictwem tego zarządu. Nie ma tej współpracy. Sami państwo dobrze wiecie, nie podlega chyba niczyjej wątpliwości komu podlega OSP i kto finansuje OSP. Jak pojawiła się interpelacja w sprawie podniesienia stawki dla strażaków kto szukał pieniędzy - ja z panem skarbnikiem, kto podjął uchwałę – Rada Gminy, my szukamy pieniędzy. Jeśli cieknie dach na remizie kto odpowiada za OSP? Wójt, rada, gmina, urzędnicy. Psuje się pompa, węży nie ma, cokolwiek się dzieje, nomeksów nie ma, butów nie ma – wszędzie odpowiada za to Gmina i finansuje to Gmina, to jest zadanie wpisane w działalność Gminy. Później jak dochodzi do takich rzeczy, gdzie można wykazać się jakąś dobrą inicjatywą, czy dobrą intencją w stronę Gminy tego nie ma. Sami państwo widzicie – ostatnie święto Dnia Strażaka, bardzo istotne święto, bardzo zacne święto. Z tego tytułu, że jest pandemia zaprosiłem w tym dniu komendanta gminnego OSP, złożyłem życzenia na ręce komendanta z prośbą o przekazanie dla wszystkich strażaków. Odbyliśmy rozmowę o ewentualnej współpracy, o potrzebach OSP. Później z migawki prasowej dowiaduje się, że jednak jakieś obchody były, pojawił się pan starosta. Ja szczerze mówię, że ja się cieszę, że był starosta na tych naszych jednostkach, że je odwiedził, bo to najważniejsza osoba w powiecie, to jest pewne wyróżnienie dla tych jednostek, ale ciśnie mi się na usta stwierdzenie gdzie był wójt który finansuje i odpowiada za jednostki? Nasuwa mi się jedno stwierdzenie, że jeśli jest problem w OSP to adresatem problemu jest wójt, bo przecież wójt ma to zapewnić, on was utrzymuje, to jest zadanie gminy. Ale jak się pojawiają symboliczne wydarzenia

a nie jest to pierwsze, 2019 rok też to pokazał. Jak wyszedłem z inicjatywą organizacji Dnia Strażaka, znowu kierownictwo zarządu stwierdziło, że wójt jest niepotrzebny w tych uroczystościach, sami się zorganizują i tak było. Uczestniczyłem tylko we mszy, zresztą z panem radnym Janowiakiem wtedy byliśmy, bo każdy może pójść jeżeli tylko ma takie życzenie. Więc jakby tendencja jasna – jak jest problem to do wójta, ale jak robimy zdjęcia i są migawki to wójt jest tam niepotrzebny bo po co – przecież wójt nie docenia strażaków, nie docenia ich działalności, nie rozumie ich. Nie wiem czemu służy ten konflikt powiem państwu. W 2019 roku to była pierwsza dla mnie taka sytuacja znana, że wójt chce pomóc w organizacji Dnia Strażaka, a zarząd stwierdza, że nie chce pomocy i tyle. I nie potrzebne to jest w ogóle. Więc jeszcze raz powiem, tak jak pan radny Pusz powiedział, ja dużo mówię o współpracy, o szacunku itd. Możemy się nie lubić, ale się szanujemy. Jeśli funkcyjnie tak jesteśmy pokierowani, że powinniśmy ze sobą współpracować – współpracujemy ze sobą, z jakimś szacunkiem. Żeby pokazać tendencje, to nie jest jednostkowe zdarzenie. 2019 rok – pominięcie wójta odpowiedzialnego za OSP przy obchodach wydarzenia, w zeszłym roku zarząd wyjazdowy, powiatowy OSP - gdzie? w szkole w Lełkowie? A gdzie sala posiedzeń? A gdzie sala widowiskowa w GOK? W szkole w trakcie zajęć na świetlicy spotykają się strażacy, bo Gmina Lełkowo nie ma gdzie stworzyć miejsca na obrady. Wójt zostaje pominięty. Czy się komuś to podoba czy nie do końca tej kadencji ja jestem wójtem. Wójt zostaje pominięty, a jak się o tym dowiaduje, no i uwierzcie państwo, że jest niezadowolony to nagle się pojawia szybkie zaproszenie. I później na tym spotkaniu w szkole pada: no szkoda, że nie ma wójta. Jeszcze moją nieobecność chce się przedstawić tak, że ja celowo tam nie jestem. Ci radni którzy organizują różne inicjatywy, czy to są koła gospodyń wiejskich, czy to jest pani Irena Werbowia jak coś się dzieje, ja jak jestem zaproszony zawsze jestem, bo jestem wójtem wszystkich mieszkańców, i tych co na mnie głosowali i tych co nie głosowali. Ja nie dzielę ludzi na takich i na takich, ten mnie nie lubi to ja też go nie lubię. Jak to wygląda? Opera mydlana, odcinek nr 3 i tyle. I po raz kolejny, jeśli się nic nie zmieni to będzie kolejny i kolejny. Czemu to służy? Jaki idzie przekaz w mediach? Przekaz idzie taki: ale gdzie jest wójt? To wójt nie dziękuje strażakom? Nie docenia pracy strażaków. Ja na strażaków ochotników złego słowa nie powiem. Ja im dziękuję. Cokolwiek organizujemy z inicjatywy Gminy, Centrum Kultury, czy koła gospodyń – zawsze strażacy ochotnicy biorą udział. Organizowałem dożynki – zabezpieczenie OSP wzięło udział, obchody 11 listopada – OSP również bierze udział. Prosimy nie raz o wyjazd gospodarczy, bo np. jest problem z wodą na cmentarzu, czy z jakimś innym zdarzeniem strażacy zawsze są gotowi do pomocy. Tak jak się mówi Bogu na chwałę, ludziom na ratunek. Tak działają ci ochotnicy. Niestety hierarchia jest jednak w ruchu pożarniczym, ale zarząd jest nieprzychylny, większość zarządu. Nie mogę powiedzieć zarząd cały, nie chce generalizować. Kierownictwo zarządu jest Gminie nieprzychylnie i to widać na każdym kroku. A sami państwo sobie odpowiedźcie na pytanie, czy łatwiej się współpracuje jak siada dwóch gości życzliwych sobie, czy jak nie mogę powiedzieć siada dwóch nieżyczliwych, bo nie siadamy do rozmowy, więc nie mogę powiedzieć, że siadamy i jesteśmy nieżyczliwi. Naprawdę, ja deklaruje wsparcie, deklaruje współpracę, a święto Floriana było całkiem niedawno. To nasza pierwsza sesja od tamtego czasu, więc jeszcze raz poza wpisem medialnym, poza wizytą komendanta gminnego i podziękowaniami na jego ręce strażakom ochotnikom najlepsze życzenia. Dziękuję za to wszystko co robią dobrego, a tak jak mówię

symboliczne zdarzenie, 12 maja w powiecie obchodziliśmy Powiatowy Dzień Strażaka i wróciłem z tych obchodów o godzinie 17, a o godzinie 19 dostałem telefon, że płonie budynek gospodarczy i zajął się dom w Głębocku. Tam też spotkałem komendanta powiatowego, wielu strażaków z terenu naszej gminy. Widać naprawdę zaangażowanie i niesienie pomocy, także za to wielkie dzięki i tak jak mówię do współpracy zawsze jestem otwarty i ponad podziałami możemy rozmawiać. Tyle razy to mówiłem, polityka w samorządzie to coś bardzo złego, a polityka pomiędzy samorządem a OSP to już w ogóle coś bardzo naganego”

Radna Rubacha Anna: „Inwestycja w Grabowcu, byłem oglądała jest inwestycją bardzo ładną. Mieszkańcy powinni się cieszyć łącznie z panią sołtys, że otrzymali taki ładny prezent. Jest to i estetyka miejscowości no i wygoda też podejrzewam dla tych wszystkich którzy tam mieszkają i nie bardzo rozumiem dlaczego jeszcze o tym dyskutujemy. Jest to inwestycja dobrze zrobiona w moim odczuciu, ale też i inwestycja kosztowna jeżeli chodzi o gminę. Natomiast druga refleksja jaka mi się tutaj nasunęła w trakcie tej całej dyskusji, mamy komisję wspólną, siedzimy na komisji wspólnej, siedzimy tam trzy godziny omawiamy po kolei wszystkie tematy, jest możliwość wygadania się i dzisiaj przerabiamy to wszystko jeszcze raz. Każdy drugi raz to powtarza, nie wiem czy to jest zasadne, bo albo te komisje są zbędne, niech sesja trwa cztery godziny i niech się wszyscy wygadają. Ja tego nie rozumiem dlaczego tak jest. Ten sam skład, ci sami ludzie i po dwa razy to samo opowiadamy”

Radny Marczał Wiesław: „Jeszcze ja takie uzupełnienie do pani słów. Słusznie pani mówi, spotykamy się na komisjach. Ja jako radny często poruszałem temat drogi w Grabowcu. Projekt powstał, było zaczęte i jest to zrealizowane. Były hasła na sesji nawet asfalt rzućcie, może będzie wam łatwiej i taniej. Jest to kontynuacją projektu, bo to jest kontynuacja, ale jest to zrobione, pol bruk położony. Ludzie o czym my gadamy? Nawiązuję do tego punktu i popieram to co pani mówi, to jest tak niepotrzebne, to jest tak niesmaczne, że naprawdę ja wstydzę się za to i chciałbym nawet przeprosić. Ja się cieszę, że nie mamy tego asfaltu, bo mi to było niesmaczne. Pomiędzy tymi niesnaskami, tym wszystkim co się mówi, takie rozgrywki – dokonane jest to, zrobione i dzięki i róbmy to dalej. Ja zawsze podkreślałem i mówiłem na komisji, czasem się odezwę, bo już nie wytrzymuję. Zawsze byłem, jestem i będę mieszkańcem tej gminy i co by się nie działo jestem ponad podziałami. Co mam powiedzieć dla wójta to mu to powiem, ileż to razy było prywatnie. Ja znam wójta od chłopca, od czasów szkolnych. Jest wójtem nas wszystkich i tak ma być, czy to się komuś podoba czy nie. Jako radny tego sołectwa, jestem troszkę w niezręcznej sytuacji, ale niestety jest tak jak jest i niektórych nie zmienimy”

Przewodniczący Rady Gminy Koziej Jarosław: „Kończąc tą całą dyskusję, polityka jest tutaj zbędna. Gdyby nie polityka w Grabowcu dzisiaj byłby spokój, w straży pożarnej byłby spokój. Odłóżmy szale polityczne na bok i służmy dla naszego społeczeństwa tak jak obiecaliśmy ślubując, że będziemy pełnić naszą rolę radnego jak należy. Czy są jeszcze jakieś pytania?”

Radny Bukacki Jerzy: Jak już jesteśmy przy inwestycjach. Interesuje mnie inwestycja wodociągowa. Na jakim etapie jesteśmy, te 1300 000,00 zł, czy jest jakiś projekt, jakieś założenia?”

Wójt Gminy: „ W tej chwili są przygotowywane dokumenty. To jest 1300 000 zł ale to jest 10 inwestycji mniejszych. To jest obszerny materiał jeśli chodzi o przygotowanie postępowań i myślę, że w najbliższym

czasie będą ogłoszone postępowania na wyłonienie wykonawcy, który przygotowuje dokumentację techniczną. Na pewno w tym terminie do końca roku 2022 wszystkie inwestycje zostaną zakończone. Oczywiście będziemy zaczynali od najpilniejszych”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. pkt 14. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji był wyłożony przed sesją do wglądu i zapoznania się z jego treścią. *Rada Gminy* w wyniku głosowania 14 głosami „za” przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Buckacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 15. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpanego porządku obrad *Przewodniczący Rady Gminy* zamknął obrady sesji.

Zakończenie sesji o godz. 10:40

Przewodniczący Rady Gminy:

Jarosław Koziej

Protokolował:

Agata Kaziniec