

Protokół Nr XXIII/2020

z sesji Rady Gminy w Lelkowie

w dniu 14 października 2020r. godz. 9⁰⁰

Ad. pkt 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Jarosław Koziej otworzył obrady sesji i po powitaniu radnych i zaproszonych gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

Przewodniczący Rady Gminy zaapelował do wszystkich uczestników posiedzenia o możliwie szybkie przeprowadzenie obrad z uwagi na obecną sytuację epidemiologiczną.

Przewodniczący Rady Gminy przywitał obecnych na posiedzeniu gości:

- Wójta Gminy Lelkowo – Łukasza Skrzyszewskiego
- Skarbnika Gminy Lelkowo – Piotra Piątkiewicza.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił radnych i Wójta o wyrażenie stanowiska na temat proponowanego porządku obrad.

Uwag do proponowanego porządku obrad nie zgłoszono.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bukacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA

7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

W wyniku głosowania radni jednomyślnie głosowali za przyjęciem porządku obrad w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy między sesjami.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/95/2019 Rady Gminy Lelkowo z dnia 20 grudnia 2019r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lelkowo na lata 2020-2029.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2020r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Lelkowo na 2021 rok z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji dzieciom i młodzieży niepełnosprawnej bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do ośrodka, o którym mowa w art. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, gdy gmina nie ma takiego obowiązku.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
10. Sprawy bieżące.
11. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
12. Zakończenie obrad.

Ad. pkt 3. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy między sesjami.

Sprawozdanie z działalności między sesjami złożył *Wójt Gminy Łukasz Skrzyszewski*.

Wójt Gminy poinformował, że w okresie między sesjami wydał szereg zarządzeń. Za zgodą Radnych pominął odczytanie listy zarządzeń.

Ważniejsze działania i decyzje:

- ogłoszone zostały konsultacje społeczne w sprawie planowanej likwidacji Urzędu Stanu Cywilnego w Lelkowie. Zakończyły się w dniu wczorajszym. Wpłynęły formularze od mieszkańców w tej sprawie. Po analizie stanowisk mieszkańców w w/w sprawie Wójt wyda decyzje w sprawie dalszego funkcjonowania USC. Jeżeli głosy mieszkańców będą przeważały za pozostawieniem USC w Lelkowie Wójt będzie taką decyzję rekomendował. Do stanowiska wykonującego zadania USC zostanie przyznany dodatek w wysokości przyznanej dotacji na ten cel.
- na jednym ze spotkań z Radnymi był zgłaszany problem wyjazdu z parkingu przy cmentarzu w Dębowcu. Wystąpiono do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wykonanie prac, została wykonana wycinka zakrzaczeń przy drodze, widoczność jest zdecydowanie lepsza. Ogłędziny w terenie zakończyły się protokołem i wnioskiem o likwidację dwóch drzew, które ograniczają problem widoczności. Jest również rozpatrywana kwestia zasadności postawienia tzw. zwierciadła przy wyjeździe z parkingu.
- pozyskano kolejne środki na zakup sprzętu do nauki zdalnej dla dzieci i młodzieży uczęszczającej do szkół na terenie naszej gminy. Sprzęt jest w trakcie konfiguracji-około 60 urządzeń. Poprzednio zakupiono około 40 urządzeń. Prawie każdy uczeń będzie miał możliwość otrzymania takiego sprzętu w razie wprowadzenia nauki zdalnej. Sytuacja epidemiologiczna w kraju nabiera rozpędu i wygląda coraz bardziej niepokojąco. Decyzją Premiera RP szkoły w dalszym ciągu pracują w trybie stacjonarnym.
- ogłoszone zostały przetargi na działki gminne, stąd prośba Kierownika Referatu Gospodarczego UG Lelkovo o wywieszenie informacji w miejscowościach. Są to dwie działki położone w obrębie Lelkowa i dwie działki w obrębie Dębowiec oraz działka 222/7 w Głębocku (las).
- podpisane zostały dwie umowy na remont dróg, o które wnioskowano z Funduszu Dróg Samorządowych. Jest to odcinek drogi w Lelkowie i odcinek drogi w Krzekotach. Dofinansowanie które otrzymaliśmy wynosi 80%.
- w dalszym ciągu nie otrzymaliśmy odpowiedzi z Ministerstwa Edukacji Narodowej dotyczącej pisma, w którym wnioskowaliśmy o zmianę decyzji Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty, który negatywnie zaopiniował planowaną reorganizację szkół na terenie gminy Lelkovo. Cały czas próbujemy uzyskać jakiegokolwiek informacje, poinformowano nas, że zmienił się Minister. Liczymy na to, że MEN przychyli się do naszego stanowiska.
- w najbliższym czasie będą dokonywane bieżące naprawy dróg gminnych. Pracownicy Referatu Gospodarczego prowadzą rozmowy z sołtysami o potrzebach w zakresie remontu.
- z uwagi na sytuację związaną z koronawirusem jeszcze w tym tygodniu zostaną przekazane środki do dezynfekcji do wszystkich parafii na terenie gminy Lelkovo.
- w najbliższym czasie na terenie lasu w Głębocku (działka 222/7) będą odbywały się ćwiczenia wojskowe 9 Braniewskiej Brygady Kawalerii Pancernej.

- z uwagi na sytuację epidemiologiczną część urzędów przechodzi do trybu pracy jaki obowiązywał w okresie wiosennym, tzn. urzędy zamykają się na przyjmowanie interesantów. Podczas komisji wspólnie z Radnymi Gminy Lelkowo uzgodniono, że będziemy przyglądali się rozwojowi sytuacji, ale na chwilę obecną zostajemy przy bezpośredniej obsłudze interesantów. Nawet jeśli będziemy zmuszeni zamknąć bezpośrednią obsługę interesantów w urzędzie kasa będzie cały czas funkcjonowała normalnie.

- na wniosek Radnego Jerzego Bukackiego, który zwrócił się z prośbą, żeby umożliwić dzieciom oczekiwanie na autobus szkolny na świetlicach w Głębocku i Dębowcu – świetlica w Głębocku będzie otwierana od godziny 7, natomiast niemożliwe jest otwieranie świetlicy w Dębowcu z uwagi na brak pracownika, który mógłby w tym czasie sprawować opiekę nad dziećmi.

Radny Janowiak Tadeusz zwrócił się do Wójta Gminy w związku z remontem dróg gminnych, żeby zadbać o dobry materiał. Jest to normalne, ale próbuje to jeszcze raz podnieść. Często się zdarza, że wozimy byle co, a na byle co nas poprostu nie stać. Trzeba robić mniej a dobrze.

Ad. pkt 4. Interpelacje i zapytania radnych.

Brak interpelacji i zapytań.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/95/2019 Rady Gminy Lelkowo z dnia 20 grudnia 2019r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lelkowo na lata 2020-2029.

Skarbnik Gminy powiedział, że “zmiany proponowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Lelkowo na lata 2020-2029 mają na celu dostosowanie do uchwały budżetowej na 2020 rok. Zmiana wyniku budżetu – do chwili obecnej była to kwota nadwyżki w wysokości 600 tys. zł. Po dokonanych zmianach wynik budżetu zamyka się deficytem w wysokości 185 tys. zł. Dodatkowo wprowadzane są przychody w roku 2020 w łącznej wysokości 785 tys. zł., z czego 425 tys.zł. są to tzw. wolne środki z których 185 tys.zł. jest przeznaczony na finansowanie deficytu i kolejne przychody w wysokości 360 tys. zł. są to przychody z tytułu spłat udzielonych przez Gminę Lelkowo w latach ubiegłych pożyczek. Rozchody pozostają w wysokości 600 tys.zł. czyli wysokości bez zmian. Dodatkowo aktualizacji uległ załącznik nr 2 w którym ujęte są przedsięwzięcia do Wieloletniej Prognozy Finansowej po wprowadzonych zmianach (str. 5 załącznika nr 1 projektu uchwały). tzw. nadwyżka operacyjna czyli nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi kształtuje się w wysokości 13 034,06 zł. (zapis i wymóg art. 242 ustawy o finansach publicznych). Kwoty dochodów jak i wydatków zostały również zaktualizowane w projekcie uchwały budżetowej”. Skarbnik Gminy poprosił o zadawanie ewentualnych pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Radnych czy jest potrzeba odczytywania projektu uchwał. Radni odpowiedzieli, że nie ma takiej potrzeby.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” - podjęła Uchwałę Nr XXIII/122/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/95/2019 Rady Gminy Lelkowo z dnia 20 grudnia 2019r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lelkowo na lata 2020-2029.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bucki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Lelkowo na 2020r.

Skarbnik Gminy powiedział, że “proponowane zmiany w uchwale budżetowej na 2020 rok przedstawiają się w następujący sposób: podstawowe zmiany to zmiana wyniku budżetu deficyt w wysokości 185 tys.zł., wprowadzone przychody w roku 2020 w kwocie 785 tys. zł. Pozostałe zmiany przedstawione w załącznikach do uchwały jest to w przypadków dochodów: zwiększenie o 517 250,00 zł. Szczegółowo omawiane były na komisji wspólnej. Wprowadzono 500 tys. zł. jako wpływ środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, są to środki które wpłynęły w miesiącu grudniu. Dochody-zmniejszenie w wysokości 840 787,90 zł. Największa zmiana jest

poczyniona w gospodarce gruntami i nieruchomościami z dochodów majątkowych zmniejszamy kwotę 820 125,00 zł., w uchwale budżetowej zabezpieczoną mieliśmy kwotę 840 tys.zł. z tytułu wpływu ze sprzedaży działki w Głębocku (lasu). Istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że w roku bieżącym ta sprzedaż nie będzie miała miejsca w związku z powyższym istnieje obowiązek dostosowania planu dochodów do realiów dnia dzisiejszego. W związku z tym zostaje to zdjęte z planu dochodów. Pozostałe zmniejszenia też mają urealnić dochody Gminy Lelkowo, które są przewidziane do końca roku 2020. Dodatkowo załącznik nr 2 wydatki – zwiększenie 775 340,25 zł., znaczna kwota jest zabezpieczeniem na remonty dróg. Dodatkowo jest wprowadzona kwota na wydatki związane z drogą w Grabowcu, jeśli będzie jakiegokolwiek dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych kwota ta ulegnie zmianie i zmniejszeniu proporcjonalnie do udziału Gminy Lelkowo w tej inwestycji. Pozostała działalność jest to kwota 375 904,10 zł., są to wydatki wprowadzone do budżetu 2020 roku z tytułu wprowadzenia tych dochodów z tytułu Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych. Zwiększenie wydatków na oświatę łącznie 210 350,00 zł. Zwiększenie planu dotacji na funkcjonowanie biblioteki 17 600,00 zł. Zmniejszenie wydatków na kwotę 313 878,15 zł., znaczne zmniejszenie wydatków następuje na obsłudze długu publicznego, jest to zmniejszenie w kwocie 20 tys.zł. Zmniejszenie planu w związku ze znacznym zmniejszeniem oprocentowania kredytu, kwota ta zostaje przeniesiona na inne potrzeby Gminy Lelkowo. Z rezerwy ogólnej rozdysponowana zostaje kwota 60 tys. zł., również ona zostaje wykorzystana do zabezpieczenia innych wydatków Gminy. Zmniejszenie wydatków na oświatę i wychowanie 123 551,00 zł., są to przeniesienia między paragrafami poczynione w planach finansowych szkół. Wszystkie zmiany zarówno szkół jak i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej były analizowane z głównymi księgowymi jednostek.

Pomoc społeczna 42 594,00 zł. jest to zmniejszenie planu wydatków w celu przeniesienia na inne rozdziały, jest to również zmniejszenie w analizie potrzeb Urzędu Gminy oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zmniejszenie do kwoty 24 600 zł. dotacji na Gminne Centrum Kultury w Lelkowie. Dodatkowo w załączniku nr 3 przedstawione zostały dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Załącznik nr 4 przedstawia rozdysponowanie kwoty 500 000,00 zł. pochodzące z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Po stronie wydatków kwota 125 095,90 zł. została rozdysponowana jako wkład własny Gminy Lelkowo do wydatku inwestycyjnego, którym jest cyfryzacja urzędu. Pozostała kwota została wprowadzona na wydatki inwestycyjne w wysokości 372 904,10 zł. W momencie nie wykorzystania tej kwoty kwota ta zostanie wprowadzona do budżetu Gminy w roku 2021 jako przychody i będzie do rozdysponowania w następnym roku.

W załączniku nr 5 przedstawiono źródła finansowania deficytu nadwyżki budżetowej na 2020 rok.

W załączniku nr 6 przedstawiono zestawienie planowanych kwot dotacji, uwidocznione są zmiany

kwot dotacji dla Gminnego Centrum Kultury w Lełkowie.

Załącznik nr 7 – wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne przewidziane do realizacji w roku 2020. Zostały również zaktualizowane dane dotyczące naszych inwestycji drogowych.

Załącznik nr 8 – wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności. Łączna kwota tych wydatków 1 037 534,00 zł. z czego wydatki bieżące to 134 648,00 zł. jest to wydatek na realizację zadania “Zdalna szkoła” i kompetencje cyfrowe mieszkańców gminy Lełkowo; wydatek majątkowy 903 066,00 zł. tj. cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego”

Skarbnik Gminy poprosił o zadawanie ewentualnych pytań dotyczących proponowanych zmian w budżecie.

Radny Jan Pusz: Skierował pytanie do skarbnika i wójta Gminy.

“Chodzi o oświatę i wychowanie. Na wspólnym posiedzeniu komisji kierował pan tą informację imiennie do mnie. Stwierdził pan, że były porozumienia, negocjacje i wspólne stanowisko wypracowane z księgowymi szkół. Rozmawiałem z jedną księgową, był to kompromis wypracowany przez łąy, szkoły prosiły o większe wsparcie, obniżyliście. Przykładowo: jest ogrzewanie olejowe w Lełkowie. Zawsze odbywają się dwa tankowania, stwierdziliście, że wystarczy tylko jedno i nie ma na drugie tankowanie zabezpieczonych pieniędzy. Dołożycie jak będzie trzeba? Czy będzie zimny wychów w szkole? Pan wójt wspomniał, że nowo przyjętych pracowników wysłał na kursy i szkolenia doksztalcające w referacie gospodarczym. Z tego co wiem, niektórzy nauczyciele byli zapisani na kursy doksztalcające i musieli z nich zrezygnować, bo jednym telefonem zabroniliście wysyłać ich z uwagi na ograniczenia kosztów. Takie potrzeby są, doksztalcania się nauczycieli, a wy zabroniliście im. Więc pytam się, w Gminie można się doksztalcć a w szkołach nie?”.

Skarbnik Gminy: “Czy to był kompromis przez łąy? Możliwe, że tak. Tego wymaga sytuacja finansowa. Dziwi mnie stanowisko którejkolwiek z księgowych, że czegoś zabroniliśmy. Rozmowa jasno dotyczyła tego, że szkoła ma obowiązek zabezpieczyć plan wydatków do prawidłowego funkcjonowania jednostki do końca 2020 roku. Z tego co pamiętam akurat olej opałowyy uwzględnialiśmy w planach finansowych i zostało to uwzględnione przez główne księgowe. Rozmowa moja i wójta z paniami dyrektorkami była bardzo jasna i przejrzysta, było powiedziane, że szkoły mają zabezpieczyć na bieżące funkcjonowanie środki, które im w zupełności wystarczą. Więc nie rozumiem, jeśli ktoś ma jakikolwiek żal bardzo proszę o telefon wtedy to wyjaśnimy. Jeżeli coś zabraknie będziemy zmuszeni ewentualnie zwiększyć, ale ten kompromis polegał na tym, że szkoły miały zabezpieczyć plan pozwalający na prawidłowe ich funkcjonowanie, a “uciąć” z wydatków, które nie zostaną realizowane. Na tym to wszystko polegało”.

Wójt Gminy: "Pytania radnego Pusza są najlepszym dowodem na to, że zaproszenie na rozmowy dyrektorek obu szkół nie wiem czy w tym przypadku nie minęło się z celem. Panie siedziały na przeciwko mnie, był również skarbnik. Panie miały jasno przedstawioną sytuację dlaczego musimy dokonać cięć. Usłyszały jasno, że proszę tak przewidywać swoje "cięcia", żeby zapewnić funkcjonowanie jednostki. Jeśli ktoś słyszy coś takiego, a później w opinii publicznej krąży stwierdzenie, że postawiliśmy szkoły pod ścianą w kwestii opału, że zabraniamy pieniędzy to jest kompletna nieprawda. To pokazuje tylko, że brak jest rzetelnej współpracy pomiędzy wójtem a dyrektorami szkół, z uwagi na to, że jeżeli są na spotkanie zaproszone, jest to spotkanie bez limitów czasowych, każdy może się odnieść do proponowanych naszych zmian, dyrektor dostaje dużą swobodę, skarbnik przekazał, że prosilibyśmy o to aby panie dyrektorki przedyskutowały to ze swoimi głównymi księgowymi. Jeśli idzie taki komunikat, a później do pana radnego dociera komunikat taki, że wójt i skarbnik zabronili szkole się ogrzewać i ma być "zimny wychów" jak stwierdził radny, można to skomentować w kategoriach nieprawdy i kompletnej bzdury".

Radny Pusz Jan: "Chodzi o to, że na dzień dzisiejszy jedno tankowanie oleju jest, czy jak zabraknie to czy dołożycie? Nie ma na to pieniędzy przeznaczonych w budżecie szkół"

Wójt Gminy: "Wydaje mi się, że potrafie wyrażać swoje myśli w sposób jasny i klarowny, więc uważam, że panie dyrektorki nie miały problemu z odbiorem tego co im było przekazywane, czyli aby zabezpieczone było funkcjonowanie jednostek. A kwestie "cięć" miały być uzgadniane z głównymi księgowymi. W woli rzetelności, pan radny powinien otrzymać taki komunikat ze szkoły a nie taki, że wójt zakazał tankować olej opałowy".

Radny Pusz Jan: "W budżecie Gminy wójt zwiększa wydatki o 22 tys.zł., wysyła na szkolenie pracowników a wiem, że jedna nauczycielka musiała zrezygnować ze szkolenia, bo nie ma na to pieniędzy".

Skarbnik Gminy: "Na spotkanie z dyrektorkami przyszedłem z wydrukowanymi sprawozdaniami Rb-28 za miesiąc sierpień. Było to bieżące sprawozdanie z wydatków jednostki. Wskazane zostały część paragrafów, gdzie wykonanie było dużo niższe za trzy kwartały niż plany. W związku z tym zostało wskazane gdzie można szukać tych oszczędności. Nie chcemy robić tego odgórnie, bo nie znamy zapotrzebowań jednostek, jakie zostały zawarte umowy i jakie są potrzeby do końca roku. To było bardzo jasno i klarownie powiedziane. Nie chciałem robić odgórnych cięć, bo nie wiem jakie zawarły umowy obowiązujące do końca roku, jakie zostały zaciągnięte zobowiązania, jakie na danych paragrafach jest zaangażowanie środków. W związku z tym sprawozdania z wskazanymi paragrafami zostały przekazane paniom dyrektorkom, które tak jak wspominałem wcześniej miały po uzgodnieniu z głównymi księgowymi, które są na bieżąco odpowiednimi osobami do udzielania takich odpowiedzi porobić te zmiany. Pan mówi, że szkoły złożyły propozycje zwiększenia. Tak.

Bez propozycji zmniejszenia. Panie radny szkoły łącznie złożyły zapotrzebowanie na ponad 200 tys. zł. zwiększenia w budżetach. Ale jak pan widzi po dokonaniu rozmowy i dogłębnej analizy budżetu potrzeba się zmniejszyła, bo w budżetach z jednostek o ile dobrze pamiętam Szkoły Podstawowej w Lelkowie i Szkoły Podstawowej w Zagajach przeniesienia między paragrafami znaleziono około 50 tys. zł. Więc już te zapotrzebowanie się zmniejszyło, nie było to założmy 200 ale 150 tys. zł. i taki był cel naszej rozmowy. Więc naprawdę nie wiem skąd jest taka informacja, bo spotkanie z paniami dyrektorkami miało właśnie to na celu. Wskazałem w sprawozdaniach jak ja to widzę, gdzie jest wykonanie mniejsze niż plan i że może nie zostać wykonane do końca roku w związku z powyższym blokujemy wydatki. Na tym polegało spotkanie”

Radny Jan Pusz: “Tak zostało zablokowane, że brakuje tych środków na pewne wydatki”.

Przewodniczący Rady Gminy: Zwrócił się do radnego Pusza: “Uważam, że radny niepotrzebnie podgrzewa atmosferę. Również uczestniczyłem w tym spotkaniu. Wszystkie słowa, które padły (od wójta i skarbnika) są prawdą. Panie dyrektorki na zakończenie spotkania poprosiły skarbnika i wójta, czy w kwestii realizacji planu mogą być w kontakcie telefonicznym, oczywiście zgoda taka była. Panie Piotrze, czy ktoś się z Panem kontaktował?”

Skarbnik Gminy: “Było wszystko uzgadniane, był jasny przepływ informacji. Przepraszam, że pominełem fakt, że przewodniczący również był obecny na spotkaniu. Nie rozumiem tych zarzutów, że na coś zabrakło. Tak, na coś musi zabraknąć. Czy ktoś musiał zrezygnować ze szkolenia? Być może tak było. Jest kwestia tego typu ile ten pracownik ma doświadczenia? Ile lat pracuje? Akurat szkoleni (w Urzędzie Gminy) są nowi pracownicy. W związku z tym, żeby rzetelnie wykonywać pracę nowo zatrudnionego pracownika trzeba było go przyuczyć. A w tym przypadku trzeba było z czegoś zrezygnować”.

Wójt Gminy: “Przepraszam, że pominełem fakt, że przewodniczący rady był obecny na spotkaniu. Kiedy podejmowane były uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, do Ministerstwa Edukacji wtedy mówiłem, że nie wiemy dokładnie kiedy, czy to będzie wrzesień, czy październik pojawia się tematy zwiększenia zapotrzebowań po stronie szkół. Jak widać nie myliłem się, w końcu wrzesnia takie prośby o zwiększenia pojawiły się. Wiele razy już na tej sali to powiedziałem, powtórzę to po raz kolejny, dziwię mnie pytania radnego Pusza, każdy może pytać o to co uważa. Jest pan radnym z tak długim stażem kadencji, doskonale pan wie, że budżet Gminy nie jest “czymś z gumy” i my się poruszamy w pewnych realiach. Jeśli było przekonanie większości rady, po spotkaniach w sołectwach przekonanie zdecydowanej większości naszej gminy co do planowanej reorganizacji sieci szkół i miało to dać wymierne oszczędności, które powodowałyby to, że dziś nie rozmawialibyśmy o “cięciu środków” w jednostkach, tylko mówilibyśmy o inwestycjach. Trzeba zrobić dach na szkole w Lelkowie, trzeba wymienić stolarkę okienną w starszym budynku szkoły, trzeba już

modernizować halę sportową. I pytanie do pana radnego: z czego? Budżet nie jest z gumy, dlatego były proponowane pewne zmiany organizacyjne w sieci szkół, żeby znaleźć pieniądze, żeby nie tylko nasze szkoły były, tylko po to aby te budynki piękniały i były modernizowane na potrzeby współczesnej edukacji. Niestety, brak zgody na proponowane zmiany powoduje to, że borykamy się z poważnymi problemami finansowymi. Również w tym dniu odbyło się spotkanie z innymi kierownikami jednostek, którzy również dostali jasny komunikat, w kierunku dokonania "cięć" w swoich jednostkach.. Niestety nasuwa się takie stwierdzenie, że problemów z kierownikami tamtych jednostek nie było, nie poszedł jakiś przekłamany przekaz społeczny co wójt powiedział, czego skarbnik żądał, co skarbnik wymuszał. Tam można było się porozumieć. A tutaj mimo, że była rozmowa, również z udziałem przewodniczącego, który reprezentował wszystkich radnych mimo tego wypływają jakieś przekłamane wnioski i informacje"

Radny Pusz Jan: "Czyli te panie nie potrafią słuchać ze zrozumieniem?"

Wójt Gminy: "To pan powiedział, wiem jedno, uczestniczyły w spotkaniu, usłyszały jedno, a przekazały drugie"

Radny Pusz Jan: "Panie wójtcie "to widać, słyszać i czuć". To pan stwarza problemy, nie panie dyrektorki, pan robi nagonkę i pan się z tym nie kryje. Wszyscy w koło opowiadają i pan po wszystkich odpustach to mówi. Nagonka jest z waszej strony i pan skarbnik wtóruje pana".

Skarbnik Gminy: "Wydatki zostały zmniejszone w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej. Zmniejszona została dotacja na Gminne Centrum Kultury. Cięcia zostały dokonane we wszystkich jednostkach, gdzie można było tego dokonać. Zwiększenie wydatków na szkoły uwzględniało 6% podwyżkę od miesiąca września. Ministerstwo Edukacji Narodowej daje taki przekaz, że zostały zwiększone subwencje oświatowe. Jest to nieprawda. Podawana jest łączna kwota, a w Gminie Lelkowo przedstawia się to odwrotnie. Na jednej z pierwszych sesji robiliśmy zmniejszenie dla subwencji oświatowej, w sprawie podwyżek subwencja nie została zwiększona. Szacuje się, że obecne podwyżki 6% w przeliczeniu na następny rok to zwiększone wydatki o około 120 tys. zł. łącznie na dwóch szkołach. W odpowiedzi na to co pan powiedział, że ja wpisuje się w jakąś nagonkę, bardzo bym prosił, żeby nie używać takich słów, jestem skarbnikiem, moim zadaniem są cyferki i sytuacja finansowa Gminy, a nie robienie jakiegokolwiek nagonki na kogokolwiek z gminy Lelkowo, więc bardzo bym prosił, aby pan w moim kierunku nie używał takich słów"

Radny Bukacki Jerzy: "Panie Piotrze, mam pytanie odnośnie reorganizacji szkół, czy pan na zebraniach nie twierdził, że oszczędności będziemy mieli dopiero za rok?"

Skarbnik Gminy: "Oczywiście. Jeśli reorganizacja szkół doszłaby do skutku w tym roku bylibyśmy zobowiązani do wypłacenia szkołom odpraw nauczycielom. W 2021 roku już byśmy tego nie odczuli."

Radny Bukacki Jerzy: "Obecny budżet nie uległby większej zmianie. Płacilibyśmy nauczycielom

również. Nie mówię, że w przyszłym roku nie, ale w tym roku nie jest ta sytuacja spowodowana tym, że nie ma reorganizacji szkół. Poprostu taki mamy budżet. Nie przedstawiamy tego w ten sposób, że gdybyśmy zreorganizowali szkoły byłoby na wszystko. Nie byłoby”.

Skarbnik Gminy: “W przypadku reorganizacji sieci szkół, nie byłoby konieczności wypłacania podwyżek dla jednej ze szkół, odprawy byłyby wypłacane, ale podwyżki obowiązują od września”

Radny Pusz Jan: “Życie zweryfikowało to, koronawirus jest na całym świecie, uczeni mówią rozszczelniać, mniej dzieci w szkołach, zmianować, żeby nie było kumulacji. Wy chcecie do jednego worka wszystkich zwalić”.

Wójt Gminy: “Chodziłem do klasy trzydziestoosobowej, zarówno nauczyciel dawał rade, wszyscy zdaliśmy egzaminy. Nauczyciel uczył przez 30-40 lat. W obecnej sytuacji epidemii rzeczywiście są zalecenia różnych instytucji, żeby dążyć do rozszczelnienia, zmniejszenia zagęszczenia w różnych miejscach. Nie uważam, że 15 osób w klasie w szkole wiejskiej stwarza zagrożenie. Proszę powiedzieć jak funkcjonują tzw. miejskie molochy gdzie jest tysiąc uczniów w szkole. Jeśli te sale potrafiły przed kilkunastoma latami pomieścić 30 i więcej uczniów, to nie widzę problemu, żeby zmieściły 7-8. W miastach klas nie dzielą. Dlaczego w naborach do szkół średnich jest informacja, że klasa zostanie utworzona, jeśli będzie np. 25 chętnych? Odpowiedź jest prozaiczna: wtedy ta klasa finansuje się z subwencji, nie obciąża dodatkowo samorządów. My mamy takie liczebności klas jakie wynikają z danego rocznika W tej chwili jedynie VII klasa jest z punktu widzenia tego do czego dążą samorządy klasą ekonomiczną. Znając naszą sytuację i trudną konieczność podjęcia się tematu reorganizacji szkół prośba pani dyrektor była taka, żeby tą klasę podzielić na pół. Czyli dodatkowo zwiększyć etaty, żeby nam zabrakło nie dwieście a np. pięćset tysięcy zł. My mamy realny budżet, który dla wszystkich jednostek jest taki sam, i należy tak gospodarować, żeby gmina realizowała wszystkie swoje zadania. Teraz pojawił się temat naprawy bieżącej dróg gminnych, radny Janowiak słusznie zauważył, żeby był to towar dobrej jakości.

Jak przy obecnym budżecie, przy tych zapotrzebowaniach które są, przy perspektywie zmiany reorganizacji sieci szkół która się oddala, jak zagospodarować tę niewielką ilość kruszywa, którą zakupimy na tereny sołectw? Czy w pańskim sołectwie nie ma konieczności naprawy dróg? Oczywiście że są, jest mi to znane. Czy nie ma potrzeb finansowych na teraz w waszych okolicach? Mniejsze lub większe ale wszędzie potrzeby są. Z czego mamy te środki wygospodarować? Jeśli budżet jest jeden i nie ma perspektywy wzrostu dochodów to z czego gmina ma realizować wszystkie swoje zadania? Każdy chciałby mieć wyremontowaną drogę, świetlicę, położony chodnik, postawione lampy. Wszystko to generuje koszty. Również w urzędzie były znalezione oszczędności, do granic możliwości wszystko zostało ograniczone. W kwestii kształcenia pracowników w pełni zgadzam się ze stwierdzeniem pana skarbnika. Jeśli ktoś funkcjonuje

w danym zawodzie kilka lat. Zależy nam na tym, żeby kadra pedagogiczna podnosiła swoje kwalifikacje, bo to przekłada się na wychowanie naszych dzieci. Poziom umiejętności dzieci rośnie gdy nauczyciel się doksztalca i ma możliwość rozwijania się. Niestety, jest taka sytuacja jaka jest, że trzeba pewne wydatki wstrzymać. Kwestia jest taka czy panie dyrektorki uznały ten wydatek za konieczny czy nie. Rozmowy były prowadzone pomiędzy panem skarbnikiem a księgowością w szkołach. Jeśli były przyjęte nowe osoby do referatu gospodarczego, są to osoby, które mają nowe zakresy obowiązków, wcześniej tego nie robiły, więc żeby mogły swoją pracę wykonywać jak najlepiej muszą odbyć szkolenia. Część tych szkoleń jest bezpłatna, część jest płatna, są to różnego rodzaju szkolenia. Jeśli któryś z tych pracowników popełniłby błąd w jakiejś sprawie, to ja będę pierwszą osobą na którą spadnie za to krytyka”

Radny Pusz Jan: “Obie przyjęte panie pochodzą z naszej gminy?”

Wójt Gminy: “Nie”

Radny Pusz Jan: “Miały być zatrudniane osoby z naszej gminy, miał pan likwidować bezrobocie a cały czas przyjmuje pan z zewnątrz”

Wójt Gminy: “Jak odkryjemy na terenie gminy gaz łupkowy i zrobimy filię Uniwersytetu Gdańskiego w Lelkowie to może będą osoby na miejscu do pracy”

Radny Pusz Jan: “Irronizuje pan teraz”

Radna Cieślik Anna: “Panie Janie, zna pan osoby z naszej gminy, które chciałyby pracować i składały swoje oferty?”

Radny Pusz Jan: “Część składała”

Radna Cieślik Anna: “Zna pan powody dlaczego nie zostały przyjęte?”

Radny Pusz Jan: “Zapyta pani kierownika referatu”

Wójt Gminy: “W każdym naborze jest powołana komisja konkursowa, otwiera oferty, które wpłynęły w danym naborze. Niestety przyznaje ze smutkiem, że nie ma osób, które aplikują do pracy z terenu gminy Lelkowo. Oczywiście łatwo jest powiedzieć, że część była, część się starała... Można powiedzieć co się chce, tylko to jest niezgodne z prawdą”.

Radny Pusz Jan: “Dlaczego ludzie którzy pracowali poodchodzili z naszej Gminy? “.

Radny Janowiak Tadeusz: “Zmiany w budżecie zawsze się odbywają. Panie radny Pusz nie wiem skąd wyszła informacja, że w szkole zabraknie ciepła, że nie będzie opał? Mam propozycje panie wójt, aby pan wyjaśnił, kto przekazał informacje fałszywą, nieprawdziwą, że w szkole będzie zimno. Są to plotki puszczane po całej gminie. Ludzie różnie odbierają, powstaje fałszywy obraz. Posłuchają nas sąsiedzi z Pieniężna i powiedzą: popatrzcie oni nawet w zimnych szkołach uczą dzieci. Wyjaśnijcie tą sprawę.”

Wójt Gminy: “Niezwłocznie po sesji wystąpię do dyrektora Szkoły Podstawowej w Lelkowie, żeby odniósł się do kwestii przedstawionych przez radnego Pusza na dzisiejszej sesji i taką

odpowieź przedstawię”

Radny Pusz Jan: “Nie było takiego tematu. Jest ogrzewanie, jest opał zabezpieczony. Tak mówiłem. Tylko gdy zabraknie, bo na dzień dzisiejszy jest opał”

Radna Cieřlik Anna: “Jesteřmy jedną gmin, mamy jeden budęet. Jeęeli zasiądziemy do rozmów, bo tak nam się wydawało że zasiądziemy do rozmów i kaędy coř da od siebie to będzie dobrze...Ale jeřli szkoła cały czas będzie krzyczała, że nie ma pieniędzy. Panie radny ja rozumiem nauczyciele chc się szkolić, ale był taki czas, że to rodzice kształcili swoje dzieci, siedząc w domu, odrabiając z nimi lekcje, zaczynali nowe tematy. ęaden z nas się nie szkolił, nie jeřdził na szkolenia i dał rade. Więc mi się wydaje, że jeęeli rok, dwa lata nauczyciel nie pojedzie na szkolenie nic wielkiego się nie stanie, tym bardziej patrząc po wynikach testów w naszych szkołach. Ja jestem całym sercem ze szkołami, ale nie możemy ciągle tylko dawać. Jeęeli pani dyrektor ma realny problem zawsze może przyjřć i o tym powiedzieć, a nie możemy mówić, że za chwile się pojawi problem. Jak się pojawi, będziemy próbowali to załatwić. Co pan powie rolnikom, którzy teraz jak się zaczął deszcze nie będą mieli czym jeřdzić, a za chwile będziemy ustalać nowy budęet, nowe podatki”

Radny Pusz Jan: “Trzeba było robić cały rok, a nie dzisiaj jak deszcze zaczęły padać. Pan wójt w kampanii wyborczej się nie zastanawiał, mówił tak: nie zlikwiduje bazy szkół, będę modernizował drogi, będzie dwupasmówka do kurortu. Wtedy się pan nie zastanawiał, a dziś się zastanawia. Był radnym cztery lata i dostawał Wieloletnią Prognozę Finansową co mieřcie, wiedział na czym stoi i nie mógł obiecywać złotych gór, tym bardziej, że ja mu to wskazywałem. Jest dno”

Wójt Gminy: “Moęna zadać jedno pytanie. Ja w swoich wypowiedziach opieram się na faktach i dokumentach, m.in. zleconego audytu zewnętrznego. Byłem radnym opozycyjnym, pan był radnym większořci rządzącej, był pan przewodniczącym komisji rewizyjnej, więc na temat finansów gminy mógł pan mieć wiedzę lepszą nię my wszyscy radni. Szkoda, że pan się tą wiedzą nie dzielił. Jak to wszystko wiadać teraz Zmiany dzisiejsze w budęecie wynikają z dwóch rzeczy: z audytu z 2019 roku, gdzie kwota 500tys. do końca była utrzymywana, wszystko było roztrzygnięte, wiedzieliřmy, że řrodki nie wpłynęły, żeby takiego zarzutu po naszej stronie nie było te řrodki są zdejmowane, pokazuje to, że my tej działki nie sprzedamy, nie wprowadzimy tych dochodów. Więc realnie gospodarując pieniędzmi trzeba to z dochodów zdjąć. Niestety było to powiedziane i się sprawdza, że szkołom zabraknie pieniędzy. Kiedyř zadałem dyrektorkom pytanie, gdy był omawiany budęet i reorganizacja szkół, dlaczego w momencie uchwalania budęetu na 2020 rok ęadna z nich nie powiedziała, że głosujecie za 800 tys. mniej nię my wnioskujemy, jak mamy dokończyć rok szkolny. Dlaczego wtedy się to nie pojawiło? Wtedy tematem pierwszorzędnym było to, żeby zrobić wszystko, aby zaprzepaścić moęliwość reorganizacji sieci

szkół. Teraz, kiedy widzimy, że reorganizacja sieci szkół się przeciąga, pojawił się temat, że szkoły nie mają pieniędzy. Więc wszystko, co było powiedziane w lutym się sprawdza, że takie problemy się pojawiają. Budżet od tamtego czasu nie wzrósł o te środki, które chcą szkoły....Ja jako wójt gminy chcę aby nasze budynki szkół nie tylko stały, ale również żeby piękniały...Niestety nawet przystępując do różnych projektów trzeba mieć wkład własny....Szkola również ma infrastrukturę, są jasne wytyczne: trzeba wymienić stolarkę okienną, hala sportowa wymaga modernizacji. Pytanie jest tylko jedno: skąd na to wziąć?"

Radny Pusz Jan: "Zwracaliśmy uwagę, że budżet jest niższy o wieśset złotych na szkoły. Pan skarbnik wtedy powiedział, że w miarę możliwości będziemy dokładali, jeśli będzie taka potrzeba. Więc w miarę możliwości trzeba dokładać. Jak jest za mały budżet"

Wójt Gminy: "Nie sprowadzajmy się do targowania co jest a czego nie ma...Poproszę dyrekcje szkoły w Lelkowie, dlaczego przekaz był inny, a dlaczego ze szkoły wypływają informacje inne. Mam takie prawo i to zrobię"

Skarbnik Gminy: "Chce się odnieść do słowa radnego Pusza "dno". Jestem zdziwiony, bo wypowiedział pan te słowa w ocenie sytuacji finansowej gminy. Bardzo się dziwię, jest pan wieloletnim radnym i był pan przewodniczącym komisji rewizyjnej, więc budżet powinien pan znać od podszewki, wiedząc jakie są potrzeby budżetu, co się robi z budżetem, jakie są przeprowadzane zmiany... Nie wiem dlaczego nadal jest powrót do retoryki z zeszłego roku. Nie wiem komu zależy żeby określać tragiczną sytuację finansową Gminy Lelkowo. Jak zamknął się tamten rok? Czy komuś na cokolwiek nie starczyło? Czy transparentność działań budżetowych nie jest państwu przekazywana, że działamy jedynie dla dobra gminy i musimy poruszać się w zakresie budżetu który posiadamy, bo nic nie zwiększymy? Czy państwo chcecie na sesji listopadowej podnieść podatki?"

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za”- podjęła Uchwałę Nr XXIII/123/2020 w sprawie zmiany budżetu Gminy Lelkowo na 2020r.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
-----	----------	------	------

1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bucki	Jerzy	ZA
3	Cieřlik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Lełkovo na 2021 rok z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wójt Gminy powiedział, że jest to uchwała cykliczna podejmowana każdego roku. Ogłoszone zostały konsultacje społeczne, które trwały od dnia 18 września do 12 października. Ogłoszone zostały na BIP Urzędu Gminy w Lełkowie oraz na tablicy ogłoszeń urzędu. Nie wpłynęły żadne uwagi. Treść programu jest niezmienna od tego, który obowiązywał w roku ubiegłym. Zadanie to jest realizowane przez LKS Granica Zagaje.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za”- podjęła Uchwałę Nr XXIII/124/2020 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Lełkovo na 2021 rok z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bukacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji dzieciom i młodzieży niepełnosprawnej bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do ośrodka, o którym mowa w art. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, gdy gmina nie ma takiego obowiązku.

Wójt Gminy powiedział, że zgodnie z Prawem Oświatowym Gmina może organizować dzieciom i młodzieży niepełnosprawnej, których kształcenie odbywa się na podstawie szczególnych przepisów określonych w Prawie Oświatowym bezpłatny transport i opiekę w czasie przewozu do szkoły jak również w przypadkach, w których nie ma takiego obowiązku. Podjęcie tej uchwały umożliwi wsparcie rodzin tych dzieci. Spotkaliśmy się z takim przypadkiem, gdzie jedno z dzieci na terenie naszej gminy niestety nie kwalifikowałoby się na zwrot kosztów dojazdu z uwagi na to, że trafiło do ośrodka nie wymienionego w tej ustawie, tylko do filii tego ośrodka. Aby umożliwić również na przyszłość, gdyby pojawiły się takie przypadki, aby móc udzielać pomocy rodzinom dzieci niepełnosprawnych podjęcie uchwały jest zasadne.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Rada Gminy w obecności 14 radnych, 14 głosami „za”- podjęła Uchwałę Nr XXIII/125/2020 w sprawie organizacji dzieciom i młodzieży niepełnosprawnej bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do ośrodka, o którym mowa w art. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, gdy gmina nie ma takiego obowiązku.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Buckacki	Jerzy	ZA
3	Cieślak	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA
12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 9. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Brak zapytań i interpelacji.

Ad. pkt 10. Sprawy bieżące.

Wójt Gminy “W tym szczególnym dniu z uwagi na to, że nie ma obchodów oficjalnych Święta Komisji Edukacji Narodowej....za pośrednictwem mediów społecznościowych...chciałbym nauczycielom, pracownikom administracji, pracownikom obsługi naszych szkół złożyć najlepsze

życzenia z okazji ich święta, wszelkiej pomyślności, w obecnych czasach dużo zdrowia, satysfakcji z wykonywanej pracy..”

Radna Rubacha Anna: “Chciałabym się zwrócić z apelem do mieszkańców gminy, jak również do tych, którzy nas odwiedzają w tych dniach przed świętem zmarłych odnośnie segregacji odpadów przy cmentarzach. Jest to zatrważające. Praktycznie nikt nie segreguje, stoją pojemniki na plastik i szkło, jest hałda śmieci wymieszanych tych organicznych i nie organicznych. Jest to widok nieprzyjemny i smutny. Apel jest taki, aby podejść do tego z sercem...”

Wójt Gminy: “Podpisuje się pod tym apelem, dbajmy o to co jest wspólne.. Na moja prośbę Urząd Gminy współpracuje z przedsiębiorstwem, które odbiera nasze odpady, zadeklarowaliśmy problem dla proboszcza parafii Dębowiec w rozładowaniu tego problemu doraźnie przed świętem zmarłych..”

Radny Pusz Jan: “Panie przewodniczący, czy do biura rady wpłynęło jakiekolwiek pismo? Dlaczego nie przedstawia pan tego radzie i utajnia to?”.

Przewodniczący Rady Gminy: “Z uwagi na to, że wpłynęło to dnia wczorajszego, jest 14 dni na odpowiedź”

Radny Pusz Jan: “Pan powinien poinformować radę i przeczytać to, pan utajnia i naraża się na konsekwencje”

Przewodniczący Rady Gminy: “Pytałem radnych, czy wnoszą jakieś zmiany do porządku obrad”

Wójt Gminy: “W dniu wczorajszym wpłynęło pismo, jest do wiadomości poszczególnych instytucji, do wiadomości Kuratorium Oświaty w Olsztynie, Przewodniczącego Rady Gminy, Klubu Radnych “Nasz Samorząd”, Dyrektora SP w Lełkowie, Dyrektora SP w Zagajach, Międzyzakładowej Solidarności Pracowników Oświaty i Wychowania w Braniewie....Pismo jest wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej organ publiczny ma 14 dni na odpowiedź na postawione pytania.. Oczywiście w terminie 14 taka odpowiedź zostanie udzielona. Pismo dotyczy tego w jakiej wysokości dodatek funkcyjny otrzymały panie dyrektor szkół z tym rokiem szkolnym. Podjąłem decyzje o przyznaniu dodatku funkcyjnego w kwocie 200 zł. brutto miesięcznie dla dyrektorów szkół w Zagajach i Lełkowie. Pismo dotyczy również tego, żeby przedstawić Związkowi Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Lełkowie informacje na temat dodatków funkcyjnych przyznanych dla poszczególnych kierowników jednostek podległych Gminie i kierowników referatów, jak również skarbnika, sekretarz..”

Radny Pusz Jan odczytał w/w pismo.

“Powody tak drastycznych obniżek? Czy to nie jest nękanie tych pań dyrektorek? To jest w najczystszej postaci mobing. Wy upokarzacie te panie. Gdy wychowawca klasy dostaje 300 zł., dyrektor zarządzający grupą ludzi, szkołą dostaje 200zł.? Obniżacie 80 % tym paniom.

dodatek funkcyjny to jest jedna ze składowych pensji..Panie wójt, czy obniżyliście też o 80% tym kierownikom jednostek i dyrektorom? W ramach oszczędności uważam, że wy to robicie. Czy obniżyliście sobie dodatek funkcyjny? Ten dodatek funkcyjny przysługuje wszystkim kierownikom i dyrektorom. Jaki powód był tak drastycznego obniżenia pensji i czy to nie jest upokorzenie tych pań. Sami się ośmieszyliście tą decyzją...”

Wójt Gminy: “Odpowiedź dla strony kierującej zostanie udzielona w ustawowym terminie. Dla pana radnego chce tylko udzielić odpowiedzi na jakiej podstawie: uchwały Rady Gminy XV/77/2019 z dnia 27 listopada 2019r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Gmina Lelkowo. Integralną częścią tej uchwały jest regulamin wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli. Rozdział IV paragraf 7 ustęp 2 reguluje kwestie przyznawania dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkół podstawowych, które podlegają Gminie Lelkowo. Tabela, poz. 1, liczba oddziałów – do 11, wysokość dodatku miesięcznie złotych brutto do tysiąca zł. Działam w granicach moich kompetencji i upoważnienia wynikającego z uchwały Rady Gminy i regulaminu. Jest to odpowiedź na pytanie na jakiej podstawie zostały ustalone kwoty dodatku funkcyjnego dla dyrektora na ten rok szkolny. Nie jest to kwota stała i bazowa...Dodatek funkcyjny jest ustalany przed każdym rozpoczęciem roku szkolnego”.

Radny Pusz Jan: “Powody tak drastycznych podwyżek?”

Wójt Gminy: “Ustalanie dodatku funkcyjnego leży w mojej kompetencji i z tych kompetencji zamierzam korzystać”

Radny Pusz Jan: “Czy obniżył pan innym kierownikom, dyrektorom, skarbnikowi?.. bo trudna sytuacja jest. Może mają swoje zdanie panie, może charakterne są i nie wykonują waszych głupich i nie raz idiotycznych poleceń, dlatego tniecie im po kosztach. To jest mobing w najczystszej postaci. Proszę mi wyjaśnić, czy to nie jest znęcanie się psychiczne. Wracamy do wcześniejszej rozmowy, że inaczej traktujecie ludzi. Wszyscy, którzy mają inne zdanie od was, albo nie podporządkowują się wam, trzeba ich ukarać, wy to robicie w ten sposób”.

Wójt Gminy: “Panie radny, na tej sali, w tej kadencji z pańskiej strony padły różne, mocne słowa i pod moim adresem i pod adresem co niektórych radnych. Naprawdę proszę pana o rozwagę w dobieraniu słów. Niech pan pamięta, że każdy za wypowiedziane słowa ponosi odpowiedzialność. Więc proszę nie insynuować mi mobingu, znęcania się nad paniami dyrektorkami szkół, bo naprawdę pan w swoich wypowiedziach przekracza granice absurdu, żeby nie pójść dalej jakie granice pan przekracza..Powinien pan wiedzieć, że pewne kompetencje wójta wynikają z dokumentów, ja panu wspomniałem dokument z którego wynika moja kompetencja do ustalania dodatków funkcyjnych dla dyrektorów szkół. Poruszam się w granicach prawa i przepisów. Ta uchwała w żaden sposób nie została zakwestionowana przez żaden organ

po jej podjęciu...Jakie są powody mojej decyzji? Jest to moja kompetencja jako wójta i zamierzam z niej korzystać”

Radny Pusz Jan: “Z tysiąca na dwieście złotych, pan pokazuje jaki jest małostkowy, przecież to jest jawna zemsta...Zlikwiduje pan stanowiska, wszystkich kierowników, wszystkich dyrektorów, będzie miał pan oszczędności, bo nie będzie musiał płacić dodatku funkcyjnego i będą duże oszczędności w tym zakresie”.

Radna Zdunek Malwina: “Chciałam powiedzieć dla pana radnego, że utrzymanie dwóch szkół kosztuje. Do tego pan dążył, aby te dwie szkoły dalej funkcjonowały w takim stanie jakim są i gdzieś trzeba szukać tych oszczędności...”

Radny Pusz Jan: “Więc wszystkim dyrektorom i kierownikom też tnijmy...Panie skarbniku jaki pan ma dodatek funkcyjny?”

Skarbnik Gminy: “Dostał pan odpowiedź pare miesięcy temu”

Radny Pusz Jan: “Przypomne panu: 1760 zł., gdzie dyrektorom dajecie dwieście zł. Podobne pan wójt ma i inni kierownicy. Wy dyrektorom dajecie dwieście złotych takich ochłapów...To właśnie jest zemsta, bo panie mają kręgosłup moralny jeszcze i nie stosują się do waszych zaleceń i poleceń, które są niezgodne z prawem, a pracują już kupe lat.”

Wójt Gminy: “Jeśli moje zalecenia są niezgodne z prawem są instytucje w Polsce, które wyjaśniają co jest niezgodne z prawem a co nie. Jeśli pan ma wiedze, że ja łamię prawo to proszę powiadomić te instytucje”

Radny Pusz Jan: “Zwolnił pan dyrektora GCK zgodnie z prawem, pani przewodnicząca pytała się o postanowienie sądu, zgodnie z prawem jaką karę Gmina zapłaciła, gdzie powinien pan zapłacić. Zgodnie z prawem pan to zrobił. We wszystkich instancjach i w sądzie pracy pan przegrał. Powody tak drastycznych cięć pensji pań dyrektorek?”

Radny Janowiak Tadeusz: “Dokument, który wpłynął wpłynął wczoraj z tego wynika, to jest bardzo świeży temat..Pan wójt zgodnie z tym pismem udzielił odpowiedzi Związkowi Nauczycielstwa Polskiego i być może się dowiemy wtedy jakie były powody, bo dziś dyskutujemy o czymś o czym poprostu nie wiemy. Jest uchwała, jest to prawo miejscowe ustanowione przez nas zresztą w roku ubiegłym i to należy do kompetencji wójta. Ja bym poczekał do momentu kiedy ukaże się jakaś oficjalna odpowiedź, wtedy można dyskutować. Dzisiaj w tym dniu nie pasuje nawet rozmawiać, rozgrzebywać tego tematu..”

Radny Pusz Jan: “Pan przewodniczący ma wręcz obowiązek poinformować radnych o dokumentach jakie wpływają do biura rady gminy”

Radna Rubacha Anna: “Pan przewodniczący otrzymał to pismo tylko do wiadomości, pismo to zostało skierowane do pana wójta i ja rozumiem, jeżeli pan wójt wypracuje odpowiedź na to pismo również do wiadomości przekaże pismo tym, którzy są w nim wymienieni bo taka jest zasada.

Wtedy przewodniczący będzie miał komplet dokumentówi może nas poinformować..”

Radny Pusz Jan: “Pan przewodniczący reprezentuje też nas, to do nas też wpłynęło”

Wójt Gminy: “Gdyby pismo wpłynęło przed posiedzeniem komisji wspólnych przedstawiłbym to państwu. Wydaje mi się, że termin w którym wpłynęło to pismo nie jest przypadkowy, wpływa to na dzień przed sesją po to, aby uczynić z tego pisma sprawę medialną. Decyzja ta została podjęta w końcu września, więc upłynęły już prawie trzy tygodnie od podjęcia tej decyzji, doręczone były tego samego dnia kiedy zostało to ustalone. Pracownik dostarczył to do sekretariatu szkół...dlaczego te kwestie nie wpłynęły wcześniej, a wpłynęło przed sesją?...”

Radny Pusz Jan: “Pan wójt twierdzi, że wszystko omawiamy na komisjach ze szczegółami. Nie mógł pan poinformować na komisjach, że podjęto taką decyzję. Dlaczego pan to zataił też?”

Wójt Gminy: “Ja nie zataiłem. Jest to moja kompetencja, do której ja pańskiego błogosławieństwa nie potrzebuje”

Ad. pkt 11. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji był wyłożony przed sesją do wglądu i zapoznania się z jego treścią. *Rada Gminy* w wyniku głosowania 14 głosami „za” przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Wyniki imienne:

Lp.	Nazwisko	Imię	Głos
1	Brzostko	Beata	BRAK GŁOSU
2	Bukacki	Jerzy	ZA
3	Cieślik	Anna	ZA
4	Janowiak	Tadeusz	ZA
5	Koziej	Jarosław	ZA
6	Kłębucki	Jan	ZA
7	Marczak	Wiesław	ZA
8	Pusz	Jan	ZA
9	Romaniuk	Justyna	ZA
10	Rubacha	Anna	ZA
11	Rykaczewska	Anna	ZA

12	Tymczyna	Anna	ZA
13	Werbowa	Irena	ZA
14	Zdunek	Malwina	ZA
15	Zieliński	Krzysztof	ZA

Ad. pkt 12. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpanego porządku obrad *Przewodniczący Rady Gminy* zamknął obrady sesji.

Zakończenie sesji o godz. 10:40

Przewodniczący Rady Gminy:

Jarosław Koziej

Protokolował :

Agata Kaziniec