

Gmina Lełkowo

Lełkowo 21, 14-521 Lełkowo

e-mail: zamowienia@uglelkowo.pl

Znak sprawy: S.271.XI.2026

Lełkowo, dnia 31.07.2026 r.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW
ORAZ ZMIANA TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na **audyt systemu bezpieczeństwa informacji w Gminie Lełkowo** w ramach realizacji projektu „Cyberbezpieczny Samorząd”, znak sprawy: S.271.XI.2026.

Zamawiający informuje, że w toku postępowania wpłynęły od Wykonawcy pytania dotyczące treści Zapytania ofertowego. Zamawiający udziela poniżej odpowiedzi, a także dokonuje zmiany treści Zapytania ofertowego oraz sprostowania oczywistych omyłek pisarskich. Niniejsze pismo jest wiążące dla wszystkich Wykonawców i stanowi integralną część dokumentacji postępowania.

I. ODPOWIEDZI NA PYTANIA**Pytanie nr 1 – doświadczenie Wykonawcy w realizacji audytów**

Wykonawca wniósł o zmianę warunków udziału w postępowaniu przez wymaganie wykazania należytego wykonania, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej trzech audytów bezpieczeństwa informacji lub audytów SZBI w jednostce sektora finansów publicznych, wraz z wykazem usług i dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków udziału w postępowaniu.

Przedmiotem zamówienia jest audyt systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednej jednostce – Urzędzie Gminy Lełkowo – realizowany w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”. Warunek udziału odpowiada standardowi przyjętemu w Rozdziale III Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1), tj. przeprowadzeniu audytu przez audytora zewnętrznego posiadającego przynajmniej jeden z certyfikatów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu (Dz. U. 2018 poz. 1999). Zamawiający zastrzegł przy tym możliwość weryfikacji ważności uprawnień audytora oraz akredytacji jednostki wydającej uprawnienia.

Powołany w uzasadnieniu pytania art. 15 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa reguluje audyt bezpieczeństwa systemów informacyjnych wykonywany przez operatorów usług kluczowych i nie stanowi podstawy prawnej niniejszego postępowania. Wskazany w pytaniu miernik praktyki audytorskiej ma zatem charakter analogii, a nie wymogu wiążącego Zamawiającego, co Wykonawca sam przyznaje w treści uzasadnienia.

Wprowadzenie wymogu wykazania trzech audytów zrealizowanych w jednostkach sektora finansów publicznych ograniczyłoby krąg Wykonawców w sposób nieproporcjonalny do wartości i zakresu zamówienia oraz wykraczałoby poza standard wymagany dokumentacją projektu. Postępowanie prowadzone jest z zachowaniem zasady konkurencyjności, która nakazuje określanie warunków udziału w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieograniczający konkurencji ponad niezbędną potrzebę.

Zdolność Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia Zamawiający zabezpieczył poprzez wymóg posiadania uprawnień audytorskich oraz postanowienia umowne dotyczące wymaganej treści raportu z audytu i odbioru przedmiotu umowy protokołem odbioru końcowego.

Pytanie nr 2 – zespół co najmniej dwóch audytorów

Wykonawca wniósł o zmianę warunku udziału przez wymaganie, aby audyt przeprowadził zespół co najmniej dwóch audytorów, z których jeden posiada certyfikat z wykazu określonego rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z 12 października 2018 r., a drugi kwalifikacje w zakresie ciągłości działania, zarządzania ryzykiem, ochrony danych lub bezpieczeństwa systemów informacyjnych, ze wskazaniem obu osób w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków udziału w postępowaniu.

Rozdział III Opisu Przedmiotu Zamówienia przewiduje przeprowadzenie audytu przez audytora zewnętrznego posiadającego przynajmniej jeden z certyfikatów wymienionych w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. Zakres przedmiotowy audytu jest wprowadzić szeroki, jednak dotyczy jednej, niewielkiej jednostki organizacyjnej. Wymóg dysponowania dwoma audytorami o rozłącznych kwalifikacjach podniósłby koszt realizacji zamówienia i ograniczyłby konkurencję, w szczególności przez wyeliminowanie audytorów prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą oraz małych podmiotów, bez proporcjonalnego przyrostu jakości audytu.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że nie ogranicza sposobu organizacji pracy Wykonawcy. Wykonawca może skierować do realizacji zamówienia zespół osób, przy czym warunkiem udziału w postępowaniu pozostaje dysponowanie co najmniej jedną osobą posiadającą wymagany certyfikat, a raport z audytu musi być podpisany przez audytora, zgodnie z Rozdziałem II pkt 2 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Powołany art. 15 ust. 2 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa nie znajduje w niniejszym postępowaniu zastosowania, z przyczyn wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 3 – certyfikowany system zarządzania bezpieczeństwem informacji Wykonawcy

Wykonawca wniósł o wprowadzenie wymagania, aby Wykonawca posiadał wdrożony i certyfikowany System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji zgodny z PN-EN ISO/IEC 27001:2022 lub system równoważny, obejmujący zakresem świadczenie usług audytowych lub doradczych, wraz z obowiązkiem przedłożenia ważnego certyfikatu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza wnioskowanego wymagania.

Ochrona informacji oraz danych osobowych, do których Wykonawca uzyska dostęp w toku audytu, została zabezpieczona postanowieniami wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego, a nie wymogiem certyfikacji Wykonawcy. W szczególności:

- § 2 ust. 5 pkt 1 wzoru umowy – obowiązek wykonania usług z zachowaniem poufności informacji uzyskanych w ramach realizacji umowy;
- § 9 wzoru umowy – powierzenie przetwarzania danych osobowych wraz z obowiązkami wynikającymi z art. 28 i 32 RODO, zobowiązaniem do zachowania tajemnicy, o którym mowa w art. 28 ust. 3 lit. b RODO, odpowiedzialnością Wykonawcy w wysokości 100% kary nałożonej na Administratora oraz obowiązkiem trwałego usunięcia powierzonych danych po wygaśnięciu lub wypowiedzeniu umowy.

Art. 28 ust. 1 RODO zobowiązuje administratora do korzystania wyłącznie z podmiotów przetwarzających zapewniających wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, nie wymaga natomiast posiadania przez taki podmiot certyfikatu. Zgodnie z art. 28 ust. 5 RODO zatwierdzona

certyfikacja może służyć wykazaniu takich gwarancji, stanowi jednak jeden z możliwych środków dowodowych, a nie warunek dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

Wymóg posiadania wdrożonego i certyfikowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji po stronie Wykonawcy byłby nieproporcjonalny do wartości i zakresu zamówienia oraz istotnie ograniczyłby konkurencję, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą konkurencyjności obowiązującą w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 4 – ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej

Wykonawca wniósł o wprowadzenie warunku posiadania aktualnego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na kwotę co najmniej 1 000 000 zł, obejmującego prowadzenie audytów bezpieczeństwa informacji, usługi doradcze w zakresie cyberbezpieczeństwa, szkody wynikające z błędów lub zaniechań w raporcie oraz naruszenie poufności informacji lub ochrony danych, wraz z obowiązkiem przedłożenia polisy i dowodu jej opłacenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza wnioskowanego warunku.

Zamawiający nie określa warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej Wykonawcy. Powołany art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych nie ma zastosowania – postępowanie prowadzone jest w trybie zapytania ofertowego, do którego, stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, nie stosuje się jej przepisów, co Wykonawca sam przyznaje w treści uzasadnienia.

Wymóg posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną 1 000 000 zł byłby nieproporcjonalny do wartości i zakresu zamówienia, obejmującego audyt w jednej jednostce organizacyjnej, i prowadziłby do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu Wykonawców.

Odpowiedzialność Wykonawcy za nienależyte wykonanie umowy została uregulowana w § 9 ust. 12 i 13 wzoru umowy, a w pozostałym zakresie znajdują zastosowanie zasady ogólne odpowiedzialności odszkodowawczej wynikające z Kodeksu cywilnego.

II. ZMIANA TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zamawiający, działając na podstawie rozdziału „Informacja o zmianach Zapytania ofertowego” pkt 1 Zapytania ofertowego, dokonuje zmiany jego treści w celu usunięcia rozbieżności pomiędzy Zapytaniem ofertowym a wzorem umowy w zakresie terminu zapłaty:

W rozdziale „WARUNKI PŁATNOŚCI” pkt 1 Zapytania ofertowego dotychczasowe brzmienie:

„Zapłata za wynagrodzenie nastąpi przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze, w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury ustrukturyzowanej w Krajowym Systemie e-faktur (KSeF)”

otrzymuje brzmienie:

*„Zapłata za wynagrodzenie nastąpi przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury ustrukturyzowanej w Krajowym Systemie e-faktur (KSeF)”*

Zmiana ujednoliciła termin zapłaty z § 4 ust. 12 wzoru umowy (Załącznik nr 3), który pozostaje bez zmian. Pozostałe postanowienia rozdziału „Warunki płatności” Zapytania ofertowego nie ulegają zmianie.

III. SPROSTOWANIE OCZYWISTYCH OMYŁEK PISARSKICH

Zamawiający prostuje następujące oczywiste omyłki pisarskie, które nie wpływają na treść zobowiązań stron ani na sposób przygotowania oferty:

- 1) W rozdziale „TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA” Zapytania ofertowego wyrażenie „w terminie do dnia 18.09.2026 r.” otrzymuje brzmienie „w terminie do dnia 18.09.2026 r.”.
- 2) W Załączniku nr 3 – Wzór umowy oznaczenie paragrafu zatytułowanego „Załączniki” otrzymuje brzmienie „§ 11. Załączniki”; w dotychczasowej treści wzoru umowy oznaczenie „§ 10” zostało omyłkowo użyte dwukrotnie.

IV. TERMIN SKŁADANIA OFERT

Termin składania ofert nie ulega zmianie i upływa w dniu **05.08.2026 r. o godz. 09:00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **05.08.2026 r. o godz. 10:00**.

Udzielone odpowiedzi nie zmieniają warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert ani terminu wykonania zamówienia. Dokonana zmiana treści Zapytania ofertowego polega na skróceniu terminu zapłaty, a zatem jest korzystna dla Wykonawców i nie wpływa na sposób przygotowania oraz wycenę oferty. Sprostowane omyłki mają charakter wyłącznie redakcyjny. W związku z powyższym przedłużenie terminu składania ofert nie jest konieczne.

Pozostałe postanowienia Zapytania ofertowego oraz jego załączników pozostają bez zmian.

Wójt Gminy Lelkowo – Łukasz Skrzyszewski

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)