UCHWAŁA NR XXIII/179/2026
RADY GMINY LELKOWO

z dnia 25 listopada 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lelkowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026r. poz.662 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025r. poz. 1691 z późn. zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Lelkowo uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Lelkowo złożonej w dniu 23 października 2026 roku przez *(Anonimizacja danych)* na bezczynność Wójta w zakresie naprawy przewodu kominowego uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lelkowo do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Tadeusz Janowiak

Załącznik do uchwały nr XXIII/179/2026
Rady Gminy Lelkowo
z dnia 25 listopada 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 23 października 2026r. do Rady Gminy Lelkowo wpłynęła skarga *(Anonimizacja danych)* (zarejestrowana pod nr 4596) na działalność Wójta Gminy Lelkowo, dotycząca zarzucanej bezczynności oraz przewlekłości w sprawie naprawy przewodu kominowego w lokalu komunalnym *(Anonimizacja danych)*.
Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm., dalej: k.p.a.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta jest Rada Gminy. Po zapoznaniu się z treścią skargi, dokumentacją zgromadzoną w Urzędzie Gminy oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Lelkowo (a także po analizie dokonanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji), Rada Gminy Lelkowo ustaliła, co następuje: Zarzut całkowitej bezczynności Wójta oraz celowego przedłużania procedur nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji sprawy. W listopadzie 2025r. dokonano wymiany przewodu kominowego – zamontowano wkład żaroodporny na całej długości komina . W czerwcu 2026r. po zgłoszeniu problemów z drożnością przewodu kominowego Gmina podejmowała czynności zmierzające do wyjaśnienia stanu technicznego instalacji.

W wyniku zawiadomienia z dnia 28 sierpnia 2026r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zlecił wykonanie ekspertyzy przewodu kominowego, która wykazała konieczność wyłączenia pieca z eksploatacji ze względów bezpieczeństwa. Po przedłożeniu wymaganego orzeczenia technicznego pierwotny termin wyznaczony na wykonanie zaleceń technicznych przypadał na dzień 30 października 2026r. Organ nadzoru budowlanego, analizując przedstawione przez Gminę argumenty, przychylił się do wniosku przedłużając termin wykonania obowiązku naprawy do 31 maja 2027r. Tym samym Gmina działa w granicach prawa i zgodnie z ostatecznym terminem wykonania zaleceń.

W związku z wyłączeniem piecokuchni z użytkowania oraz zbliżającym się sezonem grzewczym, Gmina nie pozostawiła mieszkańca bez wsparcia. Na czas trwania prac naprawczych i wykonania zaleceń Gmina zaproponowała Skarżącej lokal zamienny, położony w budynku Dębowiec 4. Lokal ten wchodzi w skład mieszkaniowego zasobu Gminy, spełnia wymagania lokalu mieszkalnego oraz posiada bezpieczny system ogrzewania zgodny z obowiązującymi przepisami. Jako rozwiązanie alternatywne Gmina zaproponowała również nieodpłatne udostępnienie grzejników, które zapewniłyby mieszkance ogrzewanie w okresie grzewczym w dotychczas zajmowanym lokalu. Skarżąca odmówiła jednak przyjęcia formy pomocy w zakresie lokalu zamiennego. Mieszkanka początkowo przystała na drugie z zaproponowanych rozwiązań i zdecydowała się na przyjęcie urządzeń grzewczych. Następnie jednak zaczęła utrudniać formalne

sfinalizowanie tego wsparcia, unikając podpisania stosownych protokołów przyjęcia grzejników, a jednocześnie kierując do Gminy pisma z żądaniem zwrotu kosztów zużytej energii elektrycznej. Ostatecznie w dniu 23 października 2026r. pracownicy urzędu dostarczyli grzejniki do lokalu i oficjalnie przekazali je mieszkance na podstawie stosownego protokołu.

Należy podkreślić, że zaproponowanie lokalu zamiennego oraz zapewnienie zastępczego ogrzewania elektrycznego w sytuacji awaryjnej (gdy korzystanie z pieca zagraża zdrowiu i życiu) stanowi standardowe i racjonalne działanie zarządcy nieruchomości. Wszelkie opóźnienia wynikające z początkowego braku współpracy ze strony lokatorki oraz utrudniania przez nią formalnego odbioru urządzeń nie mogą obciążać organu wykonawczego Gminy jako przejaw rażącego zaniedbania obowiązków.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Rada Gminy Lelkowo stwierdza, że Wójt Gminy Lelkowo działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, respektując decyzje organów nadzoru budowlanego oraz podejmując adekwatne kroki w celu zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych Skarżącej w okresie przejściowym. W związku z tym skargę należy uznać za bezzasadną.